

**LİSANS ÖĞRENCİLERİNİN MUHASEBE DERSİNE YÖNELİK ALGI TUTUM VE  
BAŞARI DURUMLARINA İLİŞKİN BİR ARAŞTIRMA****A SURVEY ON THE PERCEPTION ATTITUDE AND SUCCESS STATUS OF  
UNDERGRADUATE STUDENTS ABOUT ACCOUNTING COURSES****Doç. Dr. İbrahim AKSU**

İnönü Üniversitesi, İİBF, İşletme Bölümü, Malatya/Türkiye

**Öğr. Gör. Tolga ORAL**İnönü Üniversitesi, Sivil Havacılık Yüksekokulu, Havacılık Yönetimi Bölümü,  
Malatya/Türkiye**ÖZ**

İşletmelerin dili olarak bilinen muhasebe, işletmeler ve ekonomi için büyük öneme sahiptir. Herhangi bir işletmede çalışan biri, finansal bilgiyi analiz etmek ve anlamak için muhasebeyi bilmek zorundadır. Bu nedenle finansal muhasebeyi öğrenmek öğrenciler için oldukça önemlidir. Finansal muhasebe hemen hemen tüm iktisadi ve idari bilimler fakültelerinde zorunlu ders olarak verilmektedir. Finansal muhasebe eğitiminin başarısı, bu dersi alan öğrencilerin gelecekte çalışacakları işletmenin başarısına ve bu da ülke ekonomisinin başarısına dönüşecektir. Muhasebe eğitimi ve muhasebe dersini alan öğrencilerin başarısı konusunda bizim çalışmamıza benzer birçok makale bulunmaktadır. Bu çalışmalar öğrencilerin ders hakkındaki algı ve tutumlarını araştırmaktadır. Aynı zamanda bu çalışmalardan bazıları muhasebe dersindeki başarı faktörlerini araştırmayı amaçlamıştır. Bu çalışmada diğerlerinden farklı olarak aynı fakülteden farklı bölümlerdeki öğrenciler araştırmaya dahil edilmiştir. Söz konusu öğrenciler dersi aynı öğretim üyesinden almalarına karşın farklı sınıflarda öğrenim görmektedirler.

**Anahtar Kelimeler:** Finansal Muhasebe, Muhasebe Eğitimi, Başarı Faktörleri**ABSTRACT**

Accounting known as the language of business has a great importance for businesses and the economy. Anyone working for any business has to know about accounting in order to understand and analyse financial information. So it is crucial for students to learn financial accounting. Financial accounting is given as a compulsory course at almost all of Faculties of Economics and Administrative Sciences. The success of financial accounting education will be the success of businesses in which the students who take this course will work in the future and this will turn into the success of the country's economy as a whole. There are so many papers like our study about teaching of accounting and the success of accounting course students. These studies are attempted to reveal the perceptions and attitudes of students about accounting courses. Also some of these studies are attempted to reveal the success factors at accounting courses. Unlike from the others in this study students from the same faculty but different departments are included in the survey. Although the students take the course from the same teacher they are the students from different grades.

**Keywords:** Financial Accounting, Accounting Education, Success Factors**1. GİRİŞ**

Neredeyse İktisadi ve İdari Bilimler Fakültelerinin tüm bölümlerinde okutulan Genel (Finansal) Muhasebe dersi, işletmelerin dili olarak kabul edilmesi nedeniyle gerek işletmeler ve gerekse de işletmelerin katma değer üretmeye çalıştıkları ülke ekonomileri için büyük önem taşımaktadır. İktisadi hayatta yer alıpta işletmelerin finansal yapıları ve performanslarına dair muhasebe bilgisini anlamak ve analiz etmek bilgi ve becerisinden yoksun kimselerin ne içinde buldukları tarihte ne de gelecekte işletmelere ve dolayısıyla ülke ekonomisine fayda sağlamaları mümkün değildir. İşte tam da bu nedenle ülkemizde Genel (Finansal) Muhasebe dersi verildiği sınıf ve yoğunluk derecesi değişmekle beraber lisans bölümleri müfredatında yer almaktadır. Genel

muhasebe eğitiminin başarısı bu dersi alan öğrencilerin gelecekte faaliyet gösterecekleri işletmelerin başarısı ve bu da bütün olarak ülke ekonomisinin başarısı haline dönüşecektir.

Ekonomik hayat için çok büyük önem sahip bu dersin eğitimi ve öğrencilerin başarısına dönük olarak yurt içinde ve yurt dışında pek çok çalışmalar yapılmıştır. Bu çalışmalarla bir yandan öğrencilerin muhasebe derslerine yönelik algıları, tutumları, başarı ve başarısızlık nedenleri araştırılmış öte yandan dersin daha iyi anlaşılması öğretilmesi adına yapılabilecekler ortaya konulmaya çalışılmıştır.

Bu çalışma kendinden önceki çalışmaları temel almakla birlikte aynı fakültenin farklı iki bölümünde, farklı sınıflarda, aynı öğretim üyesi tarafından aynı süre ve yöntemle anlatılan Genel Muhasebe I dersini alan öğrencilerin derse olan ilgi, dersi almadan önce edindikleri duyular, ders hakkındaki sınav öncesi düşünce ve beklentileri, demografik özellikleri, kendilerinin veya ailelerinin ticari hayata ve dolayısıyla muhasebe işlem ve olaylarına yakınlığını araştırmakta ve elde edilenler ile öğrencilerin dönem sonu sınav başarılarını karşılaştırmaktadır. Böylece muhasebe eğitimi başarısında nelerin ne boyutta etkili olduğu açıklanmaya çalışılmıştır.

## 2. LİTERATÜR

Öğrencilerin muhasebe dersi hakkındaki düşüncelerine yönelik pek çok yayın bulunmaktadır. Bu yayınlardan bazıları şöyledir:

Gerekan ve Aygün (2012), yaptıkları çalışmada muhasebe derslerindeki başarıyı arttırmaya yönelik iki farklı devlet üniversitesinde anket uygulayarak söz konusu öğrencilerin algılamalarındaki farklılığı tespit etmeyi amaçlamışlardır. Çalışmanın sonucunda ileride muhasebe ile ilgili meslek sahibi olmak isteyenler ile istemeyenler arasında ciddi farklılıklar olduğu belirlenmiştir.

Aygün ve Gerekan (2012) tarafından yapılan çalışmanın amacı, muhasebe dersini ilk defa alan öğrencilerin dönem başı ve dönem sonundaki algılarında farklılık olup olmadığını tespit etmektir. Sonuç olarak ilk defa muhasebe dersini alan öğrencilerin dönem sonundaki algılarında olumlu farklılıklar olduğu tespit edilmiştir.

Yıldırım (2015), hukuk fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin genel muhasebe dersi hakkındaki görüşlerini tespit etmeyi amaçlamıştır. Araştırma sonucunda öğrencilerin cinsiyete göre başarı, kariyer, ödül, zaman, merak veya zevkli, zor, sıkıcı, motivasyon, bilgi, eğitici değişkenleri arasında bir farklılık bulunmamıştır. Öğrencilerin beklediği ve aldığı notlar konusunda bayan öğrenciler lehine anlamlı farklılık bulunmuştur.

Kutlu ve arkadaşları tarafından 2017 yılında yapılan çalışma öğrencilerin dersin işleyişine ilişkin görüşlerini tespit etmeyi hedeflemiştir. Çalışmanın sonucunda dersin işleyişinin teorik olarak yeterli olmasına karşın uygulama noktasında yetersiz olduğu ve daha çok uygulama ile daha anlaşılır hale geleceği vurgulanmaktadır.

Varıcı ve Bulut (2015) çalışmalarında öğrencilerin muhasebe dersine yönelik endişe ve tutumlarını ölçmeyi amaçlamışlardır. Araştırma neticesinde bayan öğrencilerin erkek öğrencilere göre daha karamsar oldukları ve ders çalışma ve sınav kaygısında daha endişeli oldukları sonucuna ulaşılmıştır.

Ertuğrul ve Özdemir tarafından 2014 yılında yapılan çalışmada ön lisans ve lisans öğrencilerinin muhasebe dersine ilişkin tutumları ölçülmeye çalışılmıştır. Sonuç olarak öğrencilerin muhasebe derslerine karşı tutumları Gereksiz, Sıkıcı ve Angarya, İstekli ve Arzulu, Gereklilik, İsteksizlik ve Amaçsızlık olarak gruplandırılmıştır.

Fidan (2012) tarafından yapılan çalışma, muhasebe dersini sunum ve klasik şekilde alan öğrencilerin görüşlerinde farklılık olup olmadığını tespit etmeyi amaçlamaktadır. Çalışmanın sonucunda dersi klasik usulde alan öğrencilerin muhasebe dersi hakkında sunum şeklinde alanlara göre daha olumlu yargılara sahip olduğu tespit edilmiştir.

Atmaca ve Çoşgun (2014) yılında yaptıkları çalışma ile muhasebe ve vergi uygulamaları bölümü öğrencilerinin yükseköğretimden beklenti ve motivasyonlarını ölçmeyi hedeflemiştir. Araştırma sonucunda muhasebe eğitimi benimsemeye motivasyon, bölümü seçme nedenleri ve muhasebe eğitime bakış açısı arasında doğrusal bir ilişki olduğu belirlenmiştir.

Çelik ve Serinkan 2011 yılında yaptıkları çalışmada üniversite öğrencilerinin muhasebe dersine yönelik tutumlarını belirlemeyi amaçlamışlardır. Çalışmanın sonucunda cinsiyet açısından tutum faktörleri noktasında anlamlı bir fark bulunamamıştır. Bölümler açısından tutum faktörlerinin tamamında anlamlı farklılıklar tespit edilmiştir.

Karcıoğlu ve arkadaşları tarafından 2016 yılında yapılan çalışmanın amacı açık öğretim fakültesi öğrencilerinin muhasebe dersi başarısına etki eden faktörleri tespit etmektir. Sonuç olarak ön lisans

öğrencilerinin lisans öğrencilerine göre daha başarılı olduğu ve ticaret lisesi mezunlarının diğer lise mezunlarına göre daha başarısız olduğu ortaya çıkmıştır.

Koçyiğit ve arkadaşları tarafından 2016 yılında yapılan çalışmanın amacı sağlık yönetimi bölümünde öğrenim gören öğrencilerin muhasebe dersi başarısına etki eden faktörleri tespit etmektir. Araştırma neticesinde cinsiyet, sınıf ve dersin zorunlu olup olmaması açısından muhasebe dersindeki başarıyı etkileyen faktörler konusundaki fikirler bakımından anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Lise türü, muhasebe dersini daha önce görme durumları ile başarı faktörleri konusunda ise anlamlı farklılık bulunamamıştır.

Subaşı ve Demir tarafından yapılan çalışma ile devlet ve vakıf üniversitelerinde okutulan muhasebe derslerinin durumunun tespit edilmesi hedeflenmiştir. Çalışmanın sonucun 170 farklı isim altında muhasebe dersi verildiği saptanmıştır. Ayrıca devlet üniversitelerinde zorunlu derslerin daha yoğunlukta olduğu tespit edilmiştir.

Yıldız ve Ülkü (2015) yaptıkları çalışmada işletme bölümü öğrencilerinin temel muhasebe derslerine ilişkin öğrenim kazanımları hakkındaki düşüncelerinin belirlenmesi ve bu kazanımlar ile demografik değişkenler arasındaki ilişkinin tespit edilmesini hedeflemişlerdir. Öğrenim kazanımları açısından en yeterli gördükleri dersin maliyet muhasebesi, en zayıf görünen dersin yönetim muhasebesi olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Kandemir ve arkadaşları tarafından 2016 yılında yapılan çalışmanın amacı meslek yüksekokulu öğrencilerinin muhasebe eğitimine ilişkin görüşlerini belirlemektir. Araştırma neticesinde öğrencilerin yarısından fazlasının muhasebe eğitimine olumlu baktıkları belirlenmiştir.

Köse ve Gürbüz (2009) yaptıkları çalışmada lisans düzeyinde muhasebe eğitimi alan öğrencilerin derse ilişkin görüşlerini tespit etmeyi amaçlamışlardır. Çalışmanın sonucunda temel kavramların anlaşılması, motivasyon, organizasyon, geribildirim ve değerlendirme konularında öğrencilerin olumlu görüş bildirdikleri tespit edilmiştir.

Opdecam ve Everaert (2012) yaptıkları çalışmada ekip öğreniminin uygulandığı finansal muhasebeye giriş dersinde öğrenci memnuniyeti ve ders deneyimlerinin araştırılması hedeflenmiştir. Ekip öğrenme ile geleneksel eğitmen tabanlı öğrenme öğrenci memnuniyeti ve deneyimleri bakımından karşılaştırılmıştır. Çalışmanın sonucunda ekip öğreniminin geleneksel eğitmen tabanlı öğrenmeye göre daha yüksek düzeyde deneyim ve memnuniyet sağladığı belirtilmiştir.

Geiger ve Ogilby (2000), öğrencilerin muhasebe dersine ilişkin algılarını ölçmeyi hedeflemişlerdir. Çalışmada öğrencilerin dönem başı ve dönem sonundaki algılamalarındaki farklılıklar belirlenmeye çalışılmıştır. Sonuç olarak öğrencilerin genel olarak olumlu görüş bildirmelerine rağmen dönem sonlarında olumlulukta azalma olduğu tespit edilmiştir.

### **3. ÖĞRENCİLERİN MUHASEBE DERSİ HAKKINDAKİ GÖRÜŞLERİ VE BAŞARI DURUMLARININ ARAŞTIRILMASI**

İktisadi ve idari bilimler fakültesinde yer alan tüm bölümlerde ve diğer fakültelerin bazı bölümlerinde ortak ders olarak okutulan muhasebe derslerine ilişkin görüşler her zaman merak edilmektedir. Derslerin merkezinde yer alan öğrencilerin ders hakkındaki görüşleri eğitimin planlanması ve kontrolünde önemli rol oynamaktadır. Bu araştırmanın amacı, iktisadi ve idari bilimler fakültesinde farklı sınıflarda genel muhasebe dersini alan öğrencilerin derse ilişkin görüşlerini ve başarı durumlarını tespit etmektir. Öğrencilerin muhasebe dersindeki başarısına etki eden demografik faktörler ile öğrencilerin görüşlerinin birlikte değerlendirilmesi çalışmanın farklılığını ortaya koyacaktır.

#### **3.1. Araştırmanın Yöntemi**

Çalışmada veri toplama aracı olarak anket kullanılmıştır. Söz konusu anket Geiger ve Ogilby (2000) tarafından geliştirilmiş literatürde sıkça kullanılan ölçekten yararlanılarak tasarlanmıştır. Araştırma, 2015-2016 Eğitim-Öğretim yılı Güz döneminde İnönü Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Ekonometri ve İktisat Bölümünde Genel Muhasebe I dersini alan öğrencilere uygulanmıştır. Bu kapsamda öğrenim gören öğrencilere anketler dağıtılmış ve geri dönen 166 anket değerlendirmeye alınmıştır. Hazırlanan anketin ilk bölümünde demografik özelliklere ilişkin sorular yer almaktadır. İkinci bölümde ise öğrencilerin derse ilişkin görüşlerini tespit etmeye yönelik sorular bulunmaktadır.

Öğrencilerin dönem sonunda dersten aldıkları notlar da belirlenerek öğrencilerin başarı durumunun tespit edilmesi hedeflenmiştir.

### 3.2. Verilerin Analizi

Öğrencilerin ders hakkındaki görüşlerini ölçmeye yönelik sorular 5'li Likert ölçeğine

Göre hazırlanmıştır. Söz konusu ölçekteki değerlendirme, 1 kesinlikle katılmıyorum, 2 katılmıyorum, 3 kararsızım 4 katılıyorum- 5 kesinlikle katılıyorum şeklinde ifade edilmiştir. Öğrencilerin sorulara verdikleri cevaplar IBM SPSS 21 paket programı ile analiz edilmiştir. Verilerin frekans dağılımları, bağımsız örneklem t testi ve tek yönlü varyans analizi ile öğrencilerin görüşleri ve başarı durumları test edilmiştir.

### 3.3. Araştırmanın Güvenilirliği

Bir testin ya da ölçeğin ölçmek istediği ifadeyi tutarlı ve istikrarlı bir şekilde ölçme derecesi güvenilirlik analizi ile belirlenir. Bir ölçeğin aynı veya yakın şartlarda benzer sonuçları vermesi beklenir. (Altunışık vd., 2007). Güvenilirlik analizlerinde tutarlı ve tüm soruları dikkate alan "Cronbach's Alfa" katsayısı sıkça kullanılmaktadır. Cronbach's alfa katsayısı, 0 ile 1 arasında bir değere sahiptir.(Dinç ve Abdioğlu, 2009: 172)

Ankette yer alan 10 adet sorunun güvenilirliği Cronbach's Alpha yöntemi ile ölçülmüş ve Alpha katsayısı 0,712 olarak bulunmuştur. Sosyal bilim araştırmalarında güvenilirlik düzeyinin geçerli olması için güvenilirlik düzeyinin %70 olması yeterli görülmektedir (Fidan ve Cinit, 2014: 75).

## 4. ANALİZ SONUÇLARI

### 4.1. Katılımcıların Demografik Özelliklerine İlişkin Frekans Analizi Sonuçları

Tablo 1' de araştırmaya katılan 166 öğrenciye ilişkin demografik bilgiler yer almaktadır. Öğrencilerin sorulara verdikleri cevaplar frekans ve yüzde olarak belirtilmiştir.

Tablo 1: Demografik Bilgiler

Yaş	Frekans	Yüzde %	Lise Türü	Frekans	Yüzde %
18	25	15,1	Genel Lise	91	54,8
19	50	30,1	Ticaret Lisesi	10	6,0
20	47	28,3	Anadolu Lisesi	35	21,1
21	27	16,3	Fen Lisesi	3	1,8
22 ve üstü	17	10,2	Diğer	36	21,7
<b>Toplam</b>	<b>166</b>	<b>100,0</b>	<b>Toplam</b>	<b>166</b>	<b>100,0</b>
Bölüm	Frekans	Yüzde %	Öğrenim Türü	Frekans	Yüzde %
Ekonometri	58	34,9	Normal Öğretim	85	51,2
İktisat	108	65,1	İkinci Öğretim	81	48,8
<b>Toplam</b>	<b>166</b>	<b>100,0</b>	<b>Toplam</b>	<b>166</b>	<b>100,0</b>
Cinsiyet	Frekans	Yüzde %	Muhasebe Eğitimi Alıp Almadığı	Frekans	Yüzde %
Bayan	91	54,8	Evet	14	8,4
Bay	75	45,2	Hayır	152	91,6
<b>Toplam</b>	<b>166</b>	<b>100,0</b>	<b>Toplam</b>	<b>166</b>	<b>100,0</b>
Ailede Muhasebeci Olup Olmadığı	Frekans	Yüzde %	Başka Bölümde Okuma İsteği	Frekans	Yüzde %
Evet	24	14,5	Evet	114	68,7
Hayır	142	85,5	Hayır	52	31,3
<b>Toplam</b>	<b>166</b>	<b>100,0</b>	<b>Toplam</b>	<b>166</b>	<b>100,0</b>

Öğrencilerin yaşları incelendiğinde çoğunluğun (%30,1) 19 ve (%28,3) 20 yaş grubunda olduğu görülmektedir. Ankete katılanların cinsiyete göre dağılımı incelendiğinde %54,8'inin Bayan, %45,2'sinin Bay olduğu anlaşılmaktadır. Katılımcıların mezun olduğu lise türü itibarıyla dağılımlarına bakıldığında çoğunluğunun %54,8 ile genel lise mezunu olduğu bunu sırasıyla %21,7 Diğer lise türleri, %21,1 Anadolu Lisesi, %6,0 Ticaret Lisesi ve %1,8 ile Fen Lisesi takip etmektedir. Öğrencilerin % 65,1'i İktisat bölümünde öğrenim görürken %34,9'u Ekonometri bölümünde öğrenim görmektedir. Öğrencilerin öğrenim türü incelendiğinde %51,2'sinin Normal öğretim %48,8'inin İkinci öğretimde yer aldığı görülmektedir. Daha önce muhasebe eğitimi alıp almadığı ile ilgili dağılıma bakıldığında %91,6'sının eğitim almadığı belirlenmiştir. Ailesinde muhasebeci olup olmadığına ilişkin soruya %85,5'i hayır cevabını vermiştir. Öğrencilerin %68,7'si başka bir bölümde okuma isteğinin bulunduğunu belirtmiştir.

## 4.2. Değişkenlere Ait İstatistikler (Ortalama ve Standart Sapma)

Tablo 2: Anket Sorularına Verilen Cevapların Ortalaması

Anket Soruları	N	Ortalama	Standart Sapma
İş Hayatımda Başarılı Olmamı Sağlayacaktır (BAŞARI)	166	4,1145	1,01153
Kariyerimde Başarılı Olmamı Sağlayacaktır (KARİYER)	166	4,0301	,96875
Derste Başarım Benim İçin Ödüllendiricidir (ÖDÜL)	166	4,0060	,99390
Diğer Derslere Göre Daha Fazla Çalışmalıyım (ZAMAN)	166	4,0843	1,04684
Dersin İlerleyen Sürecini Merak Ediyorum (MERAK)	166	3,9217	1,02094
Derste Başarılı Olmak İçin Motive Oldum (MOTİVASYON)	166	3,3795	1,03012
Dersten Çok Şey Öğrenmeyi Bekliyorum (ÖĞRENME)	166	4,0241	,89410
Derste Öğitmenin Etkili Olduğunu Düşünüyorum (EĞİTMEN)	166	4,3012	,96904
Dersin Sıkıcı Olduğunu Düşünüyorum (SIKICI)	166	3,8373	1,11358
Dersin Zor Olduğunu Düşünüyorum (ZOR)	166	2,4398	1,26227

Yukarıdaki tabloda katılımcıların muhasebe dersine yönelik algıları ile ilgili ifadelere vermiş olduğu yanıtların ortalama düzeyi gösterilmiştir. En düşük 1=Kesinlikle Katılmıyorum, en yüksek 5=Kesinlikle Katılıyorum olarak puanlanan ölçek kullanılmıştır. Yukarıdaki tabloda ortalama değerlerin genellikle 4,0 düzeyinde olmasından dolayı öğrencilerin ders hakkındaki algıları oldukça yüksek düzeydedir.

## 4.3. Bağımsız Örneklem T Testi Sonuçları

T testi ile iki değişken arasında ortalamalar açısından fark olup olmadığı test edilmektedir. Temel hipotezler aşağıdaki gibi ifade edilebilir.

**H<sub>0</sub>:** İki grubun ortalamaları arasında anlamlı fark yoktur.

**H<sub>1</sub>:** İki grubun ortalamaları arasında anlamlı fark vardır.

İki değişken arasında anlamlı bir farkın olup olmadığı %95 güvenlilik düzeyi yani  $\alpha = 0,05$  anlamlılık ile test edilen hipotezler anlamlılık düzeyi 0,05'in üstünde ise H<sub>0</sub> hipotezi kabul edilir, 0,05'in altında ise H<sub>1</sub> hipotezi kabul edilir.

Tablo 3: Katılımcıların Ders Algılarının Cinsiyete Göre Farklılığını İnceleyen T Testi

Anket Soruları	Cinsiyetiniz	N	Ortalama	Standart Sapma	t	Anlamlılık (p)
İş Hayatımda Başarılı Olmamı Sağlayacaktır (BAŞARI)	Bayan	91	4,1648	,09147	,706	,481
	Bay	75	4,0533	,13409		
Kariyerimde Başarılı Olmamı Sağlayacaktır (KARİYER)	Bayan	91	4,1319	,08869	1,496	,137
	Bay	75	3,9067	,12617		
Derste Başarım Benim İçin Ödüllendiricidir (ÖDÜL)	Bayan	91	4,0879	,09330	1,171	,243
	Bay	75	3,9067	,12759		
Diğer Derslere Göre Daha Fazla Çalışmalıyım (ZAMAN)	Bayan	91	4,2418	,09549	2,158	,032*
	Bay	75	3,8933	,13500		
Dersin İlerleyen Sürecini Merak Ediyorum (MERAK)	Bayan	91	3,9560	,09748	,476	,634
	Bay	75	3,8800	,13009		
Derste Başarılı Olmak İçin Motive Oldum (MOTİVASYON)	Bayan	91	3,3626	,10189	-,232	,817
	Bay	75	3,4000	,12734		
Dersten Çok Şey Öğrenmeyi Bekliyorum (ÖĞRENME)	Bayan	91	4,0220	,08556	-,034	,973
	Bay	75	4,0267	,11386		
Derste öğretmenin etkili olduğunu düşünüyorum (EĞİTMEN)	Bayan	91	4,4945	,08753	2,894	,004*
	Bay	75	4,0667	,12351		
Dersin Sıkıcı Olduğunu Düşünüyorum (SIKICI)	Bayan	91	3,9341	,11881	1,235	,219
	Bay	75	3,7200	,12529		
Dersin Zor Olduğunu Düşünüyorum (ZOR)	Bayan	91	2,2088	,12454	-2,621	,009*
	Bay	75	2,7200	,15015		

\* p<0,05

**H<sub>0</sub>:** Öğrencilerin ders algıları **cinsiyetine** göre anlamlı farklılık **göstermez**.

**H<sub>1</sub>:** Öğrencilerin ders algıları **cinsiyetine** göre anlamlı farklılık **gösterir**.

Bayanların Öğitmen (4,4945) ile ilgili algı düzeyleri Baylara göre biraz daha yüksektir. Dersin zor olduğu ile ilgili algı düzeyi ise Baylarda (2,7200) biraz daha yüksek düzeydedir. %95 güven düzeyinde yapılan t testine göre anlamlılık değerlerinin üç soruda p<0,05 olmasından dolayı bu sorular için H<sub>1</sub> hipotezi kabul edilir. Yani, katılımcıların ders algıları üç boyut için cinsiyete göre anlamlı farklılık gösterir. Ancak diğer boyutlar ile ilgili

olarak  $p>0,05$  olduğu için  $H_0$  hipotezi kabul edilir. Yani, katılımcıların ders algısı cinsiyete göre anlamlı farklılık göstermez.

Tablo 4. Katılımcıların Ders Algılarının Bölüme Göre Farklılığını İnceleyen T Testi

Anket Soruları	Bölüm	N	Ortalama	Standart Sapma	t	Anlamlılık (p)
İş Hayatımda Başarılı Olmamı Sağlayacaktır (BAŞARI)	Ekonometri	58	4,0862	,94190	-,263	,793
	İktisat	108	4,1296	1,05097		
Kariyerimde Başarılı Olmamı Sağlayacaktır (KARİYER)	Ekonometri	58	4,0690	,89564	,378	,706
	İktisat	108	4,0093	1,00926		
Derste Başarım Benim İçin Ödüllendiricidir (ÖDÜL)	Ekonometri	58	4,1034	,71793	,925	,356
	İktisat	108	3,9537	1,11392		
Diğer Derslere Göre Daha Fazla Çalışmalıyım (ZAMAN)	Ekonometri	58	3,6552	1,10106	-4,047	,000*
	İktisat	108	4,3148	,94373		
Dersin İlerleyen Sürecini Merak Ediyorum (MERAK)	Ekonometri	58	3,9655	,91700	,404	,687
	İktisat	108	3,8981	1,07599		
Derste Başarılı Olmak İçin Motive Oldum (MOTİVASYON)	Ekonometri	58	3,5690	,99317	1,747	,082
	İktisat	108	3,2778	1,03971		
Dersten Çok Şey Öğrenmeyi Bekliyorum (ÖĞRENME)	Ekonometri	58	4,1552	,79033	1,388	,167
	İktisat	108	3,9537	,94111		
Derste öğretmenin etkili olduğunu düşünüyorum (EĞİTMEN)	Ekonometri	58	4,2759	1,02243	-,246	,806
	İktisat	108	4,3148	,94373		
Dersin Sıkıcı Olduğunu Düşünüyorum (SIKICI)	Ekonometri	58	4,0000	1,04294	1,383	,169
	İktisat	108	3,7500	1,14488		
Dersin Zor Olduğunu Düşünüyorum (ZOR)	Ekonometri	58	2,9310	1,24057	3,823	,000*
	İktisat	108	2,1759	1,19835		

\*  $p<0,05$

**H<sub>0</sub>:** Öğrencilerin ders algıları **Bölüme** göre anlamlı farklılık **göstermez**.

**H<sub>1</sub>:** Öğrencilerin ders algıları **Bölüme** göre anlamlı farklılık **gösterir**.

İktisat bölümü öğrencilerinin zaman (4,3148) ile ilgili algı düzeyleri Ekonometri bölümüne göre biraz daha yüksektir. Dersin zor olduğu ile ilgili algı düzeyi ise Ekonometri bölümünde (2,9310) biraz daha yüksek düzeydedir. Öğrencilerin zaman ve öğretmen algıları  $p<0,05$  olduğundan bölüme göre anlamlı farklılık gösterir. Ancak diğer boyutlar ile ilgili olarak  $p>0,05$  olduğu için  $H_0$  hipotezi kabul edilir. Yani, katılımcıların ders algısı bölüme göre anlamlı farklılık göstermez.

Tablo 5. Katılımcıların Ders Algılarının Öğretim Türüne Göre Farklılığını İnceleyen T Testi

Anket Soruları	Öğretim Türü	N	Ortalama	Standart Sapma	t	Anlamlılık (p)
İş Hayatımda Başarılı Olmamı Sağlayacaktır (BAŞARI)	Normal Öğr.	85	4,1412	1,00182	,348	,729
	İkinci Öğr.	81	4,0864	1,02710		
Kariyerimde Başarılı Olmamı Sağlayacaktır (KARİYER)	Normal Öğr.	85	4,0118	,96971	-,249	,803
	İkinci Öğr.	81	4,0494	,97341		
Derste Başarım Benim İçin Ödüllendiricidir (ÖDÜL)	Normal Öğr.	85	4,0471	,98689	,544	,587
	İkinci Öğr.	81	3,9630	1,00554		
Diğer Derslere Göre Daha Fazla Çalışmalıyım (ZAMAN)	Normal Öğr.	85	4,1412	,98986	,716	,475
	İkinci Öğr.	81	4,0247	1,10652		
Dersin İlerleyen Sürecini Merak Ediyorum (MERAK)	Normal Öğr.	85	3,9176	1,01432	-,052	,959
	İkinci Öğr.	81	3,9259	1,03414		
Derste Başarılı Olmak İçin Motive Oldum (MOTİVASYON)	Normal Öğr.	85	3,4353	,99340	,714	,477
	İkinci Öğr.	81	3,3210	1,07036		
Dersten Çok Şey Öğrenmeyi Bekliyorum (ÖĞRENME)	Normal Öğr.	85	4,0941	,74998	1,034	,303
	İkinci Öğr.	81	3,9506	1,02349		
Derste öğretmenin etkili olduğunu düşünüyorum (EĞİTMEN)	Normal Öğr.	85	4,4588	,66463	2,171	,031*
	İkinci Öğr.	81	4,1358	1,19115		
Dersin Sıkıcı Olduğunu Düşünüyorum (SIKICI)	Normal Öğr.	85	3,9294	1,08878	1,092	,277
	İkinci Öğr.	81	3,7407	1,13774		
Dersin Zor Olduğunu Düşünüyorum (ZOR)	Normal Öğr.	85	2,5529	1,25836	1,185	,238
	İkinci Öğr.	81	2,3210	1,26320		

\*  $p<0,05$

**H<sub>0</sub>:** Öğrencilerin ders algıları **Öğretim Türüne** göre anlamlı farklılık **göstermez**.

**H<sub>1</sub>:** Öğrencilerin ders algıları **Öğretim Türüne** göre anlamlı farklılık **gösterir**.

Eğitmen ile ilgili algı düzeyinde normal öğretim öğrencileri ile ikinci öğretim öğrencileri arasında anlamlı farklılık bulunmaktadır.  $P < 0,05$  H<sub>1</sub> hipotezi kabul edilir. Diğer boyutlarda  $p > 0,05$  olduğu için H<sub>0</sub> hipotezi kabul edilir.

Tablo 6. Katılımcıların Ders Başarısının Cinsiyete Göre Farklılığını İnceleyen T Testi

	Cinsiyet	N	Ortalama	Standart Sapma	t	Anlamlılık (p)
Ders Başarısı	Bayan	91	2,4286	,81844	-,305	,760
	Bay	75	2,4667	,77692		

**H<sub>0</sub>:** Öğrencilerin ders başarısı **Cinsiyete** göre anlamlı farklılık **göstermez**.

**H<sub>1</sub>:** Öğrencilerin ders başarısı **Cinsiyete** göre anlamlı farklılık **gösterir**.

Öğrencilerin ders başarısı cinsiyete göre anlamlı farklılık içermemektedir. Yani H<sub>0</sub> hipotezi kabul edilirken, H<sub>1</sub> hipotezi ret edilir.

Tablo 7. Katılımcıların Ders Başarısının Bölüme Göre Farklılığını İnceleyen T Testi

	Bölüm	N	Ortalama	Standart Sapma	t	Anlamlılık (p)
Ders Başarısı	Ekonometri	58	2,4828	,77779	,437	,663
	İktisat	108	2,4259	,81118		

**H<sub>0</sub>:** Öğrencilerin ders başarısı **Bölüme** göre anlamlı farklılık **göstermez**.

**H<sub>1</sub>:** Öğrencilerin ders başarısı **Bölüme** göre anlamlı farklılık **gösterir**.

Öğrencilerin ders başarısı bölüme göre anlamlı farklılık içermemektedir. Yani H<sub>0</sub> hipotezi kabul edilirken, H<sub>1</sub> hipotezi ret edilir.

Tablo 8. Katılımcıların Ders Başarısının Öğretim Türüne Göre Farklılığını İnceleyen T Testi

	Öğretim Türü	N	Ortalama	Standart Sapma	t	Anlamlılık (p)
Ders Başarısı	Normal Öğretim	85	2,6353	,81426	3,223	,002
	İkinci Öğretim	81	2,2469	,73367		

**H<sub>0</sub>:** Öğrencilerin ders başarısı **Öğretim Türüne** göre anlamlı farklılık **göstermez**.

**H<sub>1</sub>:** Öğrencilerin ders başarısı **Öğretim Türüne** göre anlamlı farklılık **gösterir**.

Öğrencilerin ders başarısı öğretim türüne göre anlamlı farklılık içermektedir. Normal öğretim öğrencileri ikinci öğretim öğrencilerine göre daha başarılı oldukları söylenebilir. Yani H<sub>0</sub> hipotezi ret edilirken, H<sub>1</sub> hipotezi kabul edilir.

Tablo 9. Katılımcıların Ders Başarısının Önceden Muhasebe Eğitimi Alma Durumuna Göre Farklılığını İnceleyen T Testi

	Muhasebe Eğitimi Aldınız mı?	N	Ortalama	Standart Sapma	t	Anlamlılık (p)
Ders Başarısı	Evet	14	2,9286	1,07161	2,400	,018
	Hayır	152	2,4013	,75695		

**H<sub>0</sub>:** Öğrencilerin ders başarısı **Muhasebe Eğitimi Alma Durumuna** göre anlamlı farklılık **göstermez**.

**H<sub>1</sub>:** Öğrencilerin ders başarısı **Muhasebe Eğitimi Alma Durumuna** göre anlamlı farklılık **gösterir**.

Öğrencilerin ders başarısı muhasebe eğitimi alma durumuna göre anlamlı farklılık içermektedir. Muhasebe eğitimi alan öğrencilerin almayan öğrencilere göre daha başarılı oldukları söylenebilir. Yani H<sub>0</sub> hipotezi ret edilirken, H<sub>1</sub> hipotezi kabul edilir.

Tablo 10. Katılımcıların Ders Başarısının Ailede Muhasebeci Olmasına Göre Farklılığını İnceleyen T Testi

	Ailede Muhasebeci Var mı?	N	Ortalama	Standart Sapma	t	Anlamlılık (p)
Ders Başarısı	Evet	24	2,1667	,91683	2,400	,064
	Hayır	142	2,4930	,76951		

**H<sub>0</sub>:** Öğrencilerin ders başarısı **Ailede Muhasebeci Olma Durumuna** göre anlamlı farklılık **göstermez**.

**H<sub>1</sub>:** Öğrencilerin ders başarısı **Ailede Muhasebeci Olma Durumuna** göre anlamlı farklılık **gösterir**.

Öğrencilerin ders başarısı ailede muhasebeci olma durumuna göre anlamlı farklılık içermemektedir. Yani H<sub>0</sub> hipotezi kabul edilirken, H<sub>1</sub> hipotezi ret edilir.

#### 4.4. Tek Yönlü Varyans Analizi Sonuçları

Eğer ikiden fazla grubun ortalamaları karşılaştırılacak ise varyans analizi uygulanır. İki den fazla grubun ortalamaları arasında anlamlı bir farklılığın olup olmadığını test eden F testinin hipotezi aşağıdaki gibi ifade edilebilir:

$H_0: \mu_1 = \mu_2 = \mu_3 = \dots = \mu_N$  Yani ortalamalar arasında fark yoktur.

$H_A$ : Ortalamalardan en az ikisi arasında anlamlı fark vardır.

Tablo 11. Katılımcıların Ders Algılarının Yaşa Göre Farklılığının İncelenmesi

Anket Soruları		N	Ortalama	Standart Sapma	F	Anlamlılık (p)
İş Hayatımda Başarılı Olmamı Sağlayacaktır (BAŞARI)	18	25	4,0000	,91287	,614	,653
	19	50	4,2200	1,07457		
	20	47	4,1915	1,05580		
	21	27	3,8889	1,12090		
	22 ve üstü	17	4,1176	,60025		
	Toplam	166	4,1145	1,01153		
Kariyerimde Başarılı Olmamı Sağlayacaktır (KARİYER)	18	25	4,0400	,88882	,510	,728
	19	50	4,0400	1,00934		
	20	47	4,1489	1,04213		
	21	27	3,8148	,96225		
	22 ve üstü	17	4,0000	,79057		
	Toplam	166	4,0301	,96875		
Dersteki Başarım Benim İçin Ödüllendiricidir (ÖDÜL)	18	25	4,3200	,94516	,891	,471
	19	50	3,8800	1,00285		
	20	47	4,0213	,94384		
	21	27	4,0000	1,07417		
	22 ve üstü	17	3,8824	1,05370		
	Toplam	166	4,0060	,99390		
Diğer Derslere Göre Daha Fazla Çalışmalıyım (ZAMAN)	18	25	4,2800	,97980	,984	,418
	19	50	4,1200	1,15423		
	20	47	4,1277	,94678		
	21	27	3,7407	1,12976		
	22 ve üstü	17	4,1176	,92752		
	Toplam	166	4,0843	1,04684		
Dersin İlerleyen Sürecini Merak Ediyorum (MERAK)	18	25	4,0800	,81240	2,501	,045*
	19	50	3,9400	1,03825		
	20	47	4,1702	,91649		
	21	27	3,4815	1,12217		
	22 ve üstü	17	3,6471	1,16946		
	Toplam	166	3,9217	1,02094		
Derste Başarılı Olmak İçin Motive Oldum (MOTİVASYON)	18	25	3,3200	1,06927	,976	,422
	19	50	3,3400	,98167		
	20	47	3,5532	1,05930		
	21	27	3,4444	,84732		
	22 ve üstü	17	3,0000	1,27475		
	Toplam	166	3,3795	1,03012		
Dersten Çok Şey Öğrenmeyi Bekliyorum (ÖĞRENME)	18	25	4,2800	,73711	1,680	,157
	19	50	3,8000	,92582		
	20	47	4,1702	,78903		
	21	27	4,0000	1,03775		
	22 ve üstü	17	3,9412	,96635		
	Toplam	166	4,0241	,89410		
Derste eğitmenin etkili olduğunu düşünüyorum (EĞİTMEN)	18	25	4,4800	,77028	,348	,845
	19	50	4,2400	,95959		
	20	47	4,2340	1,10754		
	21	27	4,3704	,96668		
	22 ve üstü	17	4,2941	,91956		
	Toplam	166	4,3012	,96904		
Dersin Sıkıcı Olduğunu Düşünüyorum (SIKICI)	18	25	3,7600	1,20000	1,131	,344
	19	50	3,9000	1,09265		
	20	47	4,0000	,97802		
	21	27	3,8148	1,24150		
	22 ve üstü	17	3,3529	1,16946		
	Toplam	166	3,8373	1,11358		



Tablo 11. Katılımcıların Ders Algılarının Yaşa Göre Farklılığının İncelenmesi (Devamı)

Dersin Zor Olduğunu Düşünüyorum (ZOR)	18	25	2,1600	1,14310	2,287	,062
	19	50	2,1400	1,08816		
	20	47	2,7872	1,39776		
	21	27	2,7037	1,32476		
	22 ve üstü	17	2,3529	1,22174		
Toplam	166	2,4398	1,26227			

\*p&lt;0,05

**H<sub>0</sub>:** Katılımcıların ders algıları **yaşına** göre anlamlı farklılık **göstermez.****H<sub>1</sub>:** Katılımcıların ders algıları **yaşına** göre anlamlı farklılık **gösterir.**

Yapılan f testi sonuçlarına göre merak boyutu açısından katılımcıların yaşına göre ders algılarında anlamlı bir farklılık bulunmaktadır. Yani H<sub>1</sub> hipotezi kabul edilir. Diğer boyutlar için H<sub>0</sub> kabul edilir.

Tablo 12. Katılımcıların Ders Başarısının Yaşa Göre Farklılığının İncelenmesi

	Yaş	N	Ortalama	Standart Sapma	F	Anlamlılık (p)
Ders Başarısı	18	25	2,6800	,80208	4,437	,002*
	19	50	2,4000	,72843		
	20	47	2,4255	,77304		
	21	27	2,7407	,81300		
	22 ve üstü	17	1,8235	,72761		
	Toplam	166	2,4458	,79777		

\* p&lt;0,05

**H<sub>0</sub>:** Katılımcıların ders başarıları **yaşına** göre anlamlı farklılık **göstermez.****H<sub>1</sub>:** Katılımcıların ders başarıları **yaşına** göre anlamlı farklılık **gösterir.**

Öğrencilerin ders başarıları yaşına göre farklılık arz etmektedir. p<0,05 olduğu için H<sub>1</sub> hipotezi kabul edilir.

Tablo 13. Katılımcıların Ders Başarısının Lise Türüne Göre Farklılığının İncelenmesi

	Lise Türü	N	Ortalama	Standart Sapma	F	Anlamlılık (p)
Ders Başarısı	Genel Lise	82	2,4634	,78873	4,401	,002*
	Ticaret Lisesi	10	3,3000	,82327		
	Anadolu Lisesi	35	2,2286	,64561		
	Fen Lisesi	3	3,0000	1,00000		
	Diğer	36	2,3333	,79282		
	Toplam	166	2,4458	,79777		

**H<sub>0</sub>:** Katılımcıların ders başarıları **lise türüne** göre anlamlı farklılık **göstermez.****H<sub>1</sub>:** Katılımcıların ders başarıları **lise türüne** göre anlamlı farklılık **gösterir.**

Öğrencilerin ders başarıları mezun olduğu lise türüne göre farklılık arz etmektedir. p<0,05 olduğu için H<sub>1</sub> hipotezi kabul edilir.

Tablo 14. Katılımcıların Ders Başarısının Ailenin Meslek Dalına Göre Farklılığının İncelenmesi

	Lise Türü	N	Ortalama	Standart Sapma	F	Anlamlılık (p)
Ders Başarısı	Serbest Meslek	57	2,3158	,78280	1,149	,331
	Özel Sektör	28	2,5357	,96156		
	Kamu	38	2,6053	,82329		
	Diğer	43	2,4186	,66306		
	Toplam	166	2,4458	,79777		

**H<sub>0</sub>:** Katılımcıların ders başarıları **Ailenin Meslek Dalına** göre anlamlı farklılık **göstermez.****H<sub>1</sub>:** Katılımcıların ders başarıları **Ailenin Meslek Dalına** göre anlamlı farklılık **gösterir.**

Öğrencilerin ders başarıları ailenin meslek dalına göre önemli farklılık arz etmemektedir. p>0,05 olduğu için H<sub>0</sub> hipotezi kabul edilir.

Tablo 15. Katılımcıların Ders Başarısının İkametgâhına Göre Farklılığının İncelenmesi

	İkametgâh Türü	N	Ortalama	Standart Sapma	F	Anlamlılık (p)
Ders Başarısı	Devlet Yurdu	41	2,5854	,86532	1,836	,124
	Özel Yurt	4	2,5000	1,00000		
	Aile Yanında	101	2,4653	,75584		
	Öğrenci Evi	13	1,9231	,75955		
	Diğer	7	2,2857	,75593		
	<b>Toplam</b>	<b>166</b>	<b>2,4458</b>	<b>,79777</b>		

**H<sub>0</sub>:** Katılımcıların ders başarısı **İkametgâhına** göre anlamlı farklılık **göstermez**.

**H<sub>1</sub>:** Katılımcıların ders başarısı **İkametgâhına** göre anlamlı farklılık **gösterir**.

Öğrencilerin ders başarısı İkametgâhına göre önemli farklılık arz etmemektedir.  $p>0,05$  olduğu için H<sub>0</sub> hipotezi kabul edilir.

## 5. SONUÇ

Bu çalışma öğrencilerin muhasebe derslerine yönelik algılarını tespit etmek, algılamalardaki farklılıkları ortaya çıkarmak ve başarılarına etki eden faktörleri belirlemek amacıyla hazırlanmıştır. Söz konusu algı farklılıkları istatistikî analizler kullanılarak araştırılmıştır. Bu bağlamda elde edilen sonuçlar şu şekildedir:

Çalışmada ilk önce verilerin normal dağılımına ilişkin testler yapılmış ve verilerin normal dağıldığı tespit edildikten sonra parametrik teknikler kullanılarak analizler gerçekleştirilmiştir.

Öğrencilerin derse ilişkin algıları genel olarak değerlendirildiğinde ders hakkında yüksek bir algıya sahip oldukları söylenebilir. Öğrencilerin derse ilişkin algılarında cinsiyet açısından bir farklılık olup olmadığını ölçmek için t testi yapılmıştır. Bu test sonucuna göre kız öğrencilerin dersteki eğitimci algısı erkek öğrencilere göre anlamlı olarak farklılık arz etmektedir. Dersin zor olduğu konusundaki algılamada ise erkekler kızlara göre daha zor olduğunu ifade etmişlerdir. Ders algılarının bölüme göre farklılığını inceleyen t testine göre, iktisat bölümü öğrencilerinin ekonometri bölümü öğrencilerine göre daha fazla zaman harcamaları gerektiği anlamlı olarak farklılık arz etmiştir. Dersin zor olduğuna ilişkin algıda ise ekonometri bölümü öğrencileri anlamlı olarak daha yüksek algı düzeyine sahiptir. Öğretim türü açısından algı düzeylerinin karşılaştırılmasında sadece eğitimci konusunda anlamlı farklılık ortaya çıkmıştır. Normal öğretim öğrencileri derste eğitimcinin daha etkili olduğunu ifade etmişlerdir.

Öğrencilerin ders başarısı ile demografik özellikleri arasında farklılığı inceleyen t testlerine bakıldığında, öğrencilerin cinsiyet, bölüm açısından ders başarısında anlamlı bir farklılık tespit edilememiştir. Öğretim türü açısından incelendiğinde normal öğretim öğrencilerinin daha başarılı oldukları tespit edilmiştir. Daha önce muhasebe eğitimi alan öğrencilerin diğerlerine göre daha başarılı olduğu, ailede muhasebe mesleğini icra edenlerin bulunup bulunmamasının ise ders başarısı üzerinde etkisi olmadığı tespit edilmiştir.

Öğrencilerin yaşları ile ders algıları arasındaki farklılığı tespit etmek için tek yönlü varyans analizi uygulanmıştır. Bu analiz sonucuna göre öğrencilerin yaşları ile ders algıları arasında anlamlı bir farklılık tespit edilememiştir. Ders başarısına etki eden faktörlerin incelendiği varyans analizinde öğrencilerin yaşları ile ders başarısı arasında anlamlı bir farklılık bulunmaktadır. Öğrencilerin mezun olduğu lise türü ile ders başarısı arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüş, ailenin meslek dalı ve öğrencinin ikamet ettiği yer bakımından ise anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Ticaret lisesi ve fen lisesi mezunu olan öğrencilerin daha başarılı olduğu diğer liselerden mezun olanların ise daha az başarılı olduğu tespit edilmiştir. Öğrencilerin kaldığı yer (ev, yurt, öğrenci evivb.) ile ders başarısı arasında anlamlı bir farklılık olmamasına rağmen öğrenci evinde kalan öğrencilerin daha başarısız olduğu ortaya çıkmıştır.

Bu sonuçlar genel olarak değerlendirildiğinde öğrencilerin muhasebe dersine yönelik genel olarak olumlu tutum belirttikleri anlaşılmaktadır. Öğrencilerin ders başarısı noktasında ise genel olarak beklenen farklılıkların olduğu söylenebilir. Örneğin normal öğretim öğrencilerinin ikinci öğretim öğrencilerine göre daha başarılı olduğu araştırma sonucunda da tespit edilmiştir. Ticaret lisesi ve fen lisesi mezunu öğrencilerin daha başarılı olduğu sonucu da genel yargılar ile araştırma sonucu arasında benzerlikleri göstermektedir. Öğrencilerin algıları incelendiğinde dersin anlaşılmasında eğitimcinin oldukça etkili olduğu görülmektedir. Eğitimcilerin dersin anlaşılması ve öğrencilerin başarısını arttırmak için daha etkin araçlar kullanmaları ve öğrencileri derse kanalize etmelerinin faydalı olacağı düşünülmektedir.

**KAYNAKÇA**

- Altunışık, R.; Coşkun R.; Bayraktaroğlu S. & Yıldırım E. (2007). Sosyal Bilimlerde Araştırma Yöntemleri SPSS Uygulamalı, 5. Baskı, Sakarya Yayıncılık, Sakarya.
- Atmaca, M. & Coşgun, N. (2014). “Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi'ne Bağlı Meslek Yüksek Okullarında Muhasebe Eğitimi Alan Öğrencilerin Motivasyonlarının ve Beklentilerinin Değerlendirilmesine Yönelik Bir Araştırma”, Çankırı Karatekin Üniversitesi İİBF Dergisi, 4(1), 167-184.
- Aygün, D. T. & Gerekan, B. T. (2012). “Muhasebe Dersini İlk Defa Alan Öğrencilerin Derse Yönelik Algılarının Tespiti: Karşılaştırmalı Bir Alan Araştırması”, Yönetim Ve Ekonomi Araştırmaları Dergisi, (18), 48.
- Çelik, M. & Serinkan, C. (2011). “Muhasebe Dersine Yönelik Tutumlarda Üniversite Öğrencilerinin Bireysel Ve Bölümsel Farklılıkları”, MÖDAV, 13(3), 289-321.
- Çil Koçyiğit, S.; Doğan, E.& Taş, E. (2016). “Sağlık Yönetimi Bölümü Öğrencilerinin Muhasebe Derslerindeki Başarılarını Etkileyen Faktörlerle İlgili Görüşlerini Belirlemeye Yönelik Bir Araştırma (Ankara Üniversitesi Ve Gazi Üniversitesi Örneği)”, Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 8(16), 222-252. doi:10.20875/sb.54283
- Dinç, E. & Abdioğlu H. (2009). “İşletmelerde Kurumsal Yönetim Anlayışı Ve Muhasebe Bilgi Sistemi İlişkisi: İMKB-100 Şirketleri Üzerine Ampirik Bir Araştırma”, Balıkesir Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, Cilt 12, Sayı 21, ss.157-184.
- Erol Fidan, M. & Cinit H. (2014). “Muhasebe Meslek Mensuplarının Eğitim Düzeyleri İle Muhasebe Standartlarına Yönelik Algıları Arasındaki İlişki Üzerine Bir Araştırma: Marmara Bölgesi Örneği”, KMÜ Sosyal ve Ekonomik Araştırmalar Dergisi, 16 (26), ss.72-85.
- Erol Fidan, M. (2012). “Üniversitelerde Muhasebe Dersini Powerpoint Sunumu Ve Klasik Yöntem İle Alan Öğrenciler Arasındaki Farklılıklar: Bilecik Üniversitesi Örneği”, Yaşar Üniversitesi Dergisi, 7(25), 4281-4306.
- Ertuğrul, İ. & Özdemir, S. (2014). “Muhasebe Dersi Alan Ön lisans ve Lisans Öğrencilerinin Derse Yönelik Tutumlarının Tespiti: Ege Bölgesinde Bir Uygulama”, Niğde Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi; Cilt: 7 Sayı: 1; 204.
- Geiger, M. A. And Ogliby, S. M. (2000). “The First Course in Accounting: Students’ Perceptions and Their Effect on the Decision to Major in Accounting”, Journal of Accounting Education, 18 (2), 63 – 78.
- Gerekan, B.& Aygün, D. (2012). “Üniversitelerdeki Muhasebe Eğitimine Yönelik Öğrencilerin Algıları: Karadeniz Teknik Üniversitesi Ve Rize Üniversitesi Karşılaştırması”, Muhasebe Ve Denetime Bakış, 12(38), 133-144.
- Kandemir, T.; Kardeş, Z. & Baykut, E. (2016). “Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Muhasebe Eğitimine Bakış Açılırları: Afyon Kocatepe Üniversitesi Meslek Yüksekokulları Örneği”, Afyon Kocatepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, 18(2), 133. doi:10.5578/JSS.36303
- Karcıoğlu, R.; Ağırman, E.& Özcan, M. (2016). “Ön Lisans ve Lisans Düzeyinde Muhasebe Eğitimi Alan Öğrencilerin Başarılarına Etki Eden Faktörler: Atatürk Üniversitesi Açık Öğretim Fakültesi Üzerine Bir Araştırma”, Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 20(4), 1535-1548.
- Köse, T.& Gürbüz, H. (2009). “Muhasebeye Giriş Dersine İlişkin Görüşleri Belirlemeye Yönelik Bir Araştırma: Eskişehir Osmangazi Üniversitesi İ.İ.B.F. Örneği”, MÖDAV, 11(4), 107-146.
- Kutlu, H. A.; Öztürk, S.; Yılmaz, T. & Gerekan, B. (2017). “Muhasebe Eğitiminde Ölçme Ve Değerlendirme: Öğrencilerin Bakışı Üzerine Bir Araştırma”, Journal Of Accounting & Finance, (74), 15-35.
- Opdecam, E., & Everaert, P. (2012). “Improving student satisfaction in a first-year under graduate accounting course by team learning”, Issues In Accounting Education, (1), 53.
- Subaşı, S.& Demir, B. (2009). “Fakültelerin İşletme Bölümlerinde Verilen Muhasebe Derslerinin Durum Analizi”, Journal Of Accounting & Finance, (44), 127-136.

Varıcı, İ. T.& Bulut, E. T. (2015). “Muhasebe Dersine Yönelik Endişeler ve Tutumlar: Samsun Ondokuzmayıs Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Örneği”, Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 19(3), 293.

Yıldırım, S. (2015). “Genel Muhasebe Dersi Alan Öğrencilerin Derse İlişkin Beklentileri Ve Başarı Durumlarının Değerlendirilmesi”, Muhasebe Ve Denetime Bakış, 14(44), 1-14.

Yıldız, Ş. & Ülkü, S. (2015). “Muhasebe Eğitimi Alan Öğrencilerin Öğrenim Kazanımları Üzerine Bir Araştırma: Sakarya Üniversitesi Örneği”, Muhasebe Bilim Dünyası Dergisi, 17(4), 893-920.