



## **ORTAOKUL 7. SINIF ÇALGI VE ÇALGI TOPLULUKLARININ ÖĞRETİMİNDE 5E MODELİNİN ETKİLİLİĞİ**

### **EFFECTIVENESS OF 5E MODEL AT THE TEACHING OF THE INSTRUMENT AND INSTRUMENT GROUPS IN SECONDARY SCHOOL SEVENTH GRADE**

**Prof.Dr. M. Kayhan KURTULDU**

Karadeniz Teknik Üniversitesi, Fatih Eğitim Fakültesi Güzel Sanatlar Eğitim, Bölümü, Müzik  
Öğretmenliği ABD, Trabzon/Türkiye

**Tuğba İŞILDAK TEZCAN**

Zile Halk Eğitim Merkezi Müdür Yardımcısı, Müzik Öğretmeni,  
Zile/TOKAT

#### **ÖZ**

Bu çalışmada Ortaokul 7. Sınıf öğrencilerine 5E modeli kullanılarak çalgı ve çalgı toplulukları konusunun öğretilmesi amaçlanmıştır. Ortaokul 7. sınıf öğretim programında yer alan kazanımlardan “çalgi ve çalgı topluluklarını ayırt eder” kazanımı dikkate alınarak etkinlik hazırlanmıştır. Araştırma grubu olarak Trabzon’un Araklı ilçesindeki Atatürk Ortaokulunun 7/A ve 7/B şubelerine kullanılmıştır. Çalışma grubunda 7/B sınıfı kontrol 7/A sınıfı deney grubu olarak belirtilmiştir. Kontrol grubu ile klasik yöntemle ders anlatılırken, deney grubunda 5E uygulaması yapılmıştır. Elde edilen veriler karşılaştırmalı ölçümler vasıtasıyla istatistiksel işleme tabi tutulmuştur. Veri toplama aracı olarak enstrüman tanımayaya dayalı sorulardan oluşan bir akıllı tahta etkinliği ve öğrenci değerlendirme formu kullanılmıştır. Çalışma sonucunda deney grubunun kontrol grubuna göre daha başarılı olduğu gözlemlenmiştir.

**Anahtar kelimeler:** 5E modeli, müzik eğitimi, çalgı toplulukları

#### **ABSTRACT**

In this study it is aimed that to teach instrument and instrument groups subject to the secondary school seventh grade students by using 5E model. An activity has been prepared considering the “distinguish the instruments and instrument groups” gain that is stated in secondary school seventh grade curriculum. Work group of the study is consists from 7/A and 7/B classes from Atatürk secondary school in Araklı district of Trabzon. 7/A class has been used as experimental group, 7/B class has been used as control group into the study. While classic method is used with control group, 5E method application is used with experimental group. Obtained data has been statistically investigated by using comparing measurements. A smart board activity consist of questions about the instrument recognizing and student evaluation form has been used as a data collecting process. At the end of the study it is observed that experimental group is more successful than the control group.

**Keywords:** 5E model, music education, instrument groups

#### **1.GİRİŞ**

Günümüz ihtiyaçlarına göre insan yetiştirmeyi hedefleyen bir eğitim sisteminde, standart biçimde sınıf içerisinde öğretmenlerce aktardığı anlayışlar yerine öğrenci ve öğretmenlerin birlikte öğrendiği, takım çalışmalarının yürütüldüğü, üst düzey düşünme becerilerinin ortaya konulduğu, öğrenci ve öğretmenlerin araştırmacı rolünü üstlendikleri bir yapı tercih edilmelidir (Bıyıklı, 2013). Günümüzde bu tip bir yapının işlerlik kazanması açısından önemli görülen bir öğretim yaklaşımı olan yapılandırmacı yaklaşım, bilginin yapılandırılması ve öğrencinin bilgiyi öğrenme sürecindeki aktifliğine odaklanmaktadır. Yapılandırarak öğrenebilmek için farklı anlayışların, farklı uygulamaların, farklı yöntem ve tekniklerin devreye girmesi ve bu esnada yaratıcılığında ön planda olması önemlidir.

Yapılandırma sürecinde birey, zihninde bilgi ile ilgili anlam oluşturmaya ve oluşturduğu anlamı kendisine mal etmeye çalışır. Diğer bir deyişle bireyler öğrenmeyi kendilerine sunulan biçimleriyle değil kendi algıladıkları ve zihinlerinde yapılandırdıkları biçimiyle oluştururlar (Yaşar,1998; Akt: Bilgin, vd. 2013). Öğretmenin bu süreci iyi yönlendirebilmesi ve süreçten en üst düzeyde verim elde edebilmesi, yapılandırmacı öğrenme

yaklaşımını anlama ve uygulama seviyesi ile doğrudan ilişkilidir (Metin, Özmen, 2009). Yapılandırmacı yaklaşımın uygulanmasında en önemli rehber yaklaşımlardan biri ise 5E modeli olarak adlandırılan öğrenme döngüsüdür. 5E modeli yapılandırmacı yaklaşımın en aktif anlaşıldığı ve uygulandığı yöntemlerden biri olarak da adlandırılmaktadır.

5E modeli, öğrencilerin araştırma merakını artıran, konu ile ilgili beklentilerine cevap veren ve bilgi ve becerilerinin aktif kullanımını içeren etkinliklerden oluşmaktadır (Ergin, 2001; Akt: Turgut, Gürbüz, 2011). 5E Modeli verilen bilgiler ışığında her aşamada öğrencileri aktivite içine dâhil ederken, öğrencilerin kendi kavramlarını oluşturmalarını da teşvik etmektedir (Martin, 2000; Akt: Ergin, vd. 2007). Bu model 1980'lerin sonlarında biyoloji öğretim programı oluşturulması sürecinde geliştirilmiş bir modeldir. Öğretim programının haricinde materyal geliştirme ve mesleki eğitim alanlarında da kullanılmıştır (Bybee, et. al. 2006; Akt: Greiman, Bedtke, 2008). Bu özellikleriyle 5E modeli öğrenmede son derece etkili bir yaklaşım olarak görülmektedir (Eisenkraft, 2003).

5E Öğrenme Döngüsü Modeli Piaget'in zihinsel gelişim modeline uyum göstermektedir. Fakat aynı zamanda birlikte öğrenmenin insan zihninde nasıl gerçekleştiğini, bilginin zihinde nasıl oluşturulduğunu konu edinen yapılandırmacı yaklaşım içerisinde de yerini almıştır. 5E öğrenme modeli öğretim sürecinde yapılandırmacı yaklaşımın temel olarak kabul görmesiyle oluşturulan öğrenme halkasının 5 aşamalı olarak tasarlanmış şeklindedir (Kaymakçı, 2015).

5E öğrenme modeli döngüsü öğrencilerin sahip olduğu ilk kavramları, bilgileri öğretmenin anlamasına izin veren ve anlatılacak ders için odaklanmayı sağlayan birbirinden farklı peşpeşe şu öğeleri içermesi gereklidir, bunlar; Engage (Girme, giriş, ilgi çekme), Explore (Keşfetme), Explain (Açıklama), Elaborate (Derinleşme, Ayrıntılandırma) ve Evaluate (Değerlendirme) aşamalarıdır (Eisenkraft, 2003; Aksoy, Gürbüz, 2013).

5E döngüsü modeli kendi içinde düzenli bir sıralamaya tabi olmasına karşın, bir ileri aşamaya geçmeden evvel genellikle geri dönüp tekrar etmeye ihtiyaç hissedebilir. Özellikle keşfetme ve açıklama basamaklarının devamında derinleşme basamağına geçerken bir düzenleme ihtiyacı hissedilebilir. Bilhassa öğretmenler derinleşme basamağı öncesinde bir geri dönüş yaparak dönüt ve düzeltmeden faydalanmak isterler (Bybee, 1997; Akt: Duran, Duran, 2004). 5E modeli içerisindeki döngünün ön öğrenmelere bağlı yapısında önemli rol yönlendirici ve rehber konumunda olan öğretmenlerdedir. Diğer pek çok öğretim yaklaşımında, yönteminde olduğu gibi 5E modelinde de öğretmenin rehberliği ve rolü sürecin sağlıklı işlemesi ve öğrenmenin gerçekleşmesinde önemlidir.

Turgut, Gürbüz, (2011) 5E modeli kapsamında yapılacak çalışmaların verimliliği için öğretmenlerin donanımlı olmasına işaret etmiş ve öğretmenlerin gerek eğitim fakültelerinde okurken ilgili dersler aracılığıyla gerekse hizmet içi eğitim programlarıyla 5E modeli hakkında eğitilmeleri gerektiğine vurgu yapmıştır. Benzer bir yaklaşımı okul öncesi öğretmenleri ile yaptığı çalışma kapsamında öne süren Demir ve Şahin (2015)'de öğretmenlerin donanımlı yetiştirilmesi konusuna vurgu yapmıştır.

Öğretim programlarının içeriği, kullanılan öğretim yöntemleri ve ölçme-değerlendirme yaklaşımlarının özellikleri ne olursa olsun, öğrenciler konu veya üniteler için hazırlanan içerik bakımından zengin rehber materyallere her zaman için ihtiyaç duyarlar (Özsevgeç, 2006). Bu sebeple öğretmenlere geniş zamanda ve yeterli materyal desteği içeren etkili hizmet içi eğitimlerin sağlanması gerekmektedir. Yapılacak olan hizmet içi eğitimler uzun süreli ve uygulamaya yönelik olmalıdır. Öğretmenlerin yapısalcı öğrenme ortamı tasarlama, öğrenme etkinlikleri geliştirme ve alternatif ölçme-değerlendirme tekniklerini kullanma becerilerinin geliştirilmesi oldukça önemlidir (Özsevgeç, 2006).

5E öğrenme modeli döngüsü fen eğitiminde sıkça kullanılmış olmasına karşın, bu modelin özellikle keşfetmenin müzikal kompozisyon için ne derece önemli olduğunun anlaşılması sonrasında, müzik eğitimi sürecinde de kullanılacak bir model olduğu düşünülmektedir (Tseng, Chen, 2010). Tüm eğitim süreçlerinde olduğu gibi müzik eğitimi sürecinde de yeni bir kavramın veya konunun öğretiminde benzer aşamaların kullanılması mümkündür. Sözü edilen beş basamağın da konu veya kavram öğretiminde sırasıyla uygulanmasının mümkün olduğu söylenilebilir. Başlangıçta konu ya da kavramı çözmeye çalışan bir bireyin daha sonra bunu pekiştirmek için kendine göre açıklamaya çalışması ve üzerinde çalışarak konuyu derinlemesine öğrenmeye gayret etmesi ve son olarak sürecin değerlendirilmesi de benzer bir döngüdür (Nacakçı, Kurtuldu, 2011).

Bu bakış açısıyla yürütülen çalışmada 5E modelinin müzik öğretimi sürecinde etkili olup olmadığı incelenmeye çalışılmıştır. 5E modeli ve uygulamadaki basamaklarının müzik öğretimi sürecinde bir konunun işlenmesine ve öğrenilmesine sağlayacağı katkı merak edilmiştir. Genellikle sınıf ortamında incelenmeye ve

keşfetmeye açık uygulamaların tercih edilmiş olması, çalışmanın müzik öğretimi sürecinde uygun bir kazanım yardımıyla ortaokul düzeyinde denenebileceği fikrini beraberinde getirmiştir. Takiben seçilen kazanım ve yapılan plan çerçevesinde uygulama gerçekleştirilerek sonuçlar değerlendirilmiştir.

## 2. AMAÇ

Araştırmanın amacı, 7. Sınıf öğrencilerine çalgı ve çalgı toplulukları konusunun öğretilmesinde 5E modeli kullanılarak gerçekleştirilen etkinliklerin öğrenme üzerindeki etkisini incelemektir.

## 3. YÖNTEM

Bu çalışmada deneysel bir yöntem tercih edilmiş, deneysel uygulama için deney ve kontrol grupları oluşturulmuştur. Büyüköztürk'e göre (2001) deneysel çalışmalar değişkenlerin arasındaki neden sonuç ilişkisini keşfetmeye çalışan ve araştırmacının kontrolünde seyreden (deneysel değişkenleri düzenlemek, dış etkenleri azaltmak vb.) araştırma desenleridir. Karasar (2005) ise deneysel desen ile yapılmış her çalışmada mutlaka bir karşılaştırma olduğunu ve bu karşılaştırmanın değişkenler içinde veya değişkenler arasında olabileceğini vurgulamıştır.

### 3.1.Çalışma Grubu

Araştırmada çalışma grubunu Trabzon Araklı ilçesi Merkez Ortaokulu 7. Sınıflarında öğrenim gören iki şube oluşturmaktadır. Çalışmada 7/B sınıfı kontrol 7/A sınıfı deney grubu olarak belirlenmiştir. Her iki şubede toplam 37 öğrenci çalışmaya katılmıştır.

### 3.2.Verilerin Toplanması

Veri toplama sürecinde deney grubu ile 5E modeline uygun bir çalışma yapılırken, kontrol grubuna aynı konu klasik bir üslup ile anlatılmıştır. Çalışma her iki sınıfta dersin 30 dakikasında uygulama son 10 dakikasında ise değerlendirme yapılarak tamamlanmıştır. Kontrol grubunda ilk 30 dakika klasik anlatım ile geçerken deney grubunda 5E döngüsünün ilk 4 basamağı ile tamamlanmıştır. Son 10 dakika ise her iki grupta da değerlendirmeye ayrılmış, bu durum deney grubunda 5E döngüsünün son basamağı olarak kabul edilmiştir. Veri toplama sürecinde 7A ve 7B sınıflarının grupları oluşturulmasında öğretmen tarafından yapılmış son müzik dersi başarı testleri (son müzik dersi sınavları) dikkate alınmıştır. Müzik dersi başarısı açısından birbirine en yakın olan iki sınıf tercih edilmiş, bu sebeple gruplar içi öntest veya denklik testi yapılmaksızın deneysel uygulamaya geçilmiştir.

### 3.3.Deneysel Uygulama

5A sınıfı ile yapılan derse ilk olarak öğrencilere “Çalgı denildiğinde ne anlıyorsunuz?” sorusu ile başlanmıştır. Çocuklardan kimisi “televizyonda gördüğümüz şarkıları çalarken kullanılan alet”, kimisi de “benim babam çalıyor kemençe”, “benim babam da çalıyor bağlama” kimisi ise “bilmiyoruz” şeklinde cevaplar vermiştir. Çocuklara arkadaşlarımızın da bahsettiği gibi müzik yapmak için kullanılan aletlerin genel adına çalgı denildiği anlatılmıştır. Ardından “Ailenizde veya çevrenizde çalgı çalmasını bilen var mı?” sorusu sorulmuştur. Çocuklardan “evet benim babam biliyor org çalıyor”, “benim babam da biliyor kemençe çalıyor”, “benim babamda biliyor bağlama çalıyor”, “hayır öğretmenim kimse yok” şeklinde cevaplar alınmıştır. Çocuklara “Babanız kemençeyi nasıl çalıyor?” şeklinde soru yöneltilmiştir. Çocuklar elindeki sopa gibi bir şeyi kemençenin tellerine sürterek şeklinde cevap vermişlerdir. Org çalan babaya sahip olan öğrenci ise tuşlara dokunarak şeklinde cevap vermiştir. Bağlama çalan babaya sahip öğrenci ise babam bağlamanın tellerine plastik bir şeyle vurarak çalıyor öğretmenim şeklinde cevap vermiştir. Plastik şeyin adının tezene (mızrap) olduğu çocuklara söylenmiştir. Çocuklara “Bu çalgılardan başka çalgı gördünüz mü?” sorusu yöneltilmiş çocuklardan “televizyonda çok gördük öğretmenim keman, flüt, davul” vb. şeklinde cevaplar gelmiştir. Daha sonra çocuklara müzik kitabında yer alan enstrüman resimlerinin olduğu 1. Etkinlik yaptırılmıştır. Öğrencilerden enstrüman resimlerine bakarak bildiklerinin altına isimlerini yazmaları istenmiştir. Çocukların çoğu davul, keman, gitar, bağlama, enstrümanlarının resimlerine bakarak tanımış ve isimlerini yazmışlardır. Bu etkinliği bitirdikten sonra 2. etkinliğe geçilmiştir. 2. Etkinlik “Geleneksel Türk müziği çalgılarımızdan bağlama ve ud ..... çalgılar grubundadır” şeklinde çeşitli boşluk doldurma sorularından oluşmaktadır. Öğrencilerden bu soruları cevaplamaları istenmiştir ve ardından öğrencilerden hemen bazı sorular gelmiştir. “Ut nedir öğretmenim?” sorusu üzerine öğrencilere “Bağlama nasıl çalınır?” şeklinde bir soru yöneltilmiş, öğrenciler “tellere vurarak öğretmenim” şeklinde cevap vermiştir. Bu cevap üzerine “peki bağlama tellere vurularak çalınır bu soru içerisinde bağlama ve ud aynı kategoride kullanıldığına göre o zaman ud nasıl çalınır?” şeklinde bir soru yöneltilerek keşfetme basamağına geçiş yapılmıştır. Çocuklar “tellere vurarak öğretmenim” şeklinde cevaplar geldikten sonra nasıl vurularak sorusu sorularak keşfetme aktivitesi

zenginleştirilmiştir. Ardından hemen öğrenciler kitaptaki 1. etkinliğe yönlendirilmiştir. “Sizce altı boş kalan resimlerden hangisi ud olabilir?” şeklindeki soruya bağlamaya şekli benzetererek ve mızrapla çalındığını tahmin ederek ut resmini göstererek doğru cevabı vermiştir. Öğrenciler 2. etkinliğe tekrar döndüğünde bağlama ve ud’un telli çalgılar grubunda olduğunu cevaplayabilmiştir. Bu şekilde diğer soruları da cevaplayarak tüm enstrümanları kendileri resimlere bakarak öğrenip, gruplarına göre kendileri yazmıştır. 1. ve 2. etkinlik birbirleriyle karşılıklı olarak yapılmış, öğrenciler kendileri yine öğretmen rehberliğinde keşfetmeye yönlendirilmiştir.

3.basamak olan açıklama basamağında çocuklara vurmali çalgılardan, üflemeli çalgılardan, telli/tezeneli çalgılardan oluşan bir tablo çizilmiştir. Öğrencilere bando toplulukları, pop müziği çalgı toplulukları, caz müziği çalgı toplulukları, oda müziği çalgı toplulukları, geleneksel Türk müziği çalgı toplulukları hakkında bilgi verilmiştir. Öğrencilere bilgiler verilirken anlatılan enstrüman sesleri dinletilmiştir. Derinleşme basamağında ise keşfetme basamağında tanıdıkları ve müzik türlerine göre grupladıkları çalgılar için farklı orkestra grupları oluşturmaları istenmiş ve öğrencilerle “haydi orkestra kuralım” şeklinde interaktif oyunlar oynanmıştır. Bazı tür çalgı topluluklarının isimleri söylenerek (örneğin: oda orkestrası, bando, halk müziği ekibi vb.) o topluluğa uygun gelebilecek çalgıları bilmeleri istenmiştir. Öğrencilerden kısa bir etkinlik ile karma gruplar da oluşturulursa ne olur sorusu üzerinden fikirler de alınmıştır. Akıllı tahta yardımı ile çeşitli enstrüman oyunları oynatılmış, öğrencilere anlatılan bilgiler derinleştirilmiştir. Ayrıca öğrencilere enstrüman resimleri sesleri ile birlikte tekrar gösterilmiştir ve sonra görseller çocuklara dağıtılmıştır.

Değerlendirme basamağında öğrencilere akıllı tahta kullanılarak sesler dinletilmiş ve bu seslerin hangi enstrümana ait olduğunu söylemeleri istenmiştir. Ayrıca bazı enstrümanların resimleri gösterilmiş tanımları istenmiş ve bu çalgıların haricinde başka çalgıların da isimleri verilerek hangi çalgı grubunda olduklarının bilinmesi istenmiştir. Dersin sonunda rastgele seçilen öğrencilere bir nevi tek tek enstrüman bilme oyunu şeklinde değerlendirme yapılmıştır. Değerlendirmede dersin son 10 dakikası kullanıldığından sınıftan tesadüf biçimde 7 kişi seçilmiş ve değerlendirme etkinliği süresince bu 7 kişi üzerinden sayısal veriler toplanmıştır. Kontrol grubunda ise 8 kişi ile değerlendirme yapılmış, fakat deney grubu ile sayı dengesi olması açısından en zayıf not alan öğrenci değerlendirmeden çıkarılarak denge sağlanmıştır. Yapılan değerlendirme sadece yazılı bilişsel bir bilgi testi olmadığı, akıllı tahta yardımı ile interaktif bir değerlendirme gerektirdiğinden tüm sınıf ile değerlendirme yapılamamıştır. Öğrencilere sorulan 10 tane değerlendirme sorusunun 3 tanesi çalgıyı resminden tanıma, 3 tanesi çalgının sınıfını tanıma, 4 tanesi ise çalgıyı sesinden tanıma sorusu olarak uygulanmıştır. Soruların her biri 1'er puandan toplam 10 puan biçiminde değerlendirilmiştir. Her öğrencinin verdiği cevaplar (doğru veya yanlış) basit bir çizelge ile kayıt altına alınmış ve bu cevap sayılarından puanlara ulaşılmıştır.

### 3.4.Kontrol Grubu

Kontrol grubuna klasik anlatım yöntemi kullanılarak çalgı ve çalgı toplulukları konusu anlatılmıştır. Sınıfa ilk olarak hangi çalgıları tanıdıkları sorulmuş, bilinenler tahtaya yazılmış, sonrasında ise diğer bazı çalgıların isimleri tahtaya yazılarak hangilerini bildikleri sorulmuştur. Dersin devamında çalgıların sınıflandırılması ve çeşitli çalgı gruplarında hangi çalgıları olduğu öğrencilere öğretmen tarafından anlatılmıştır. Bu anlatımda kitapta yer alan bilgilerin de takip edilmesi istenerek klasik bir ders anlatımı yapılmıştır. Ders sonunda deney grubu ile yapılan değerlendirme çalışması aynen uygulanmış ve cevaplar aynı yolla kayıt edilmiştir.

### 3.5.Verilerin Çözümlemesi

Toplanan verilerin çözümlemesinde SPSS istatistik programından faydalanılmıştır. Deney ve kontrol gruplarından toplanan sayısal veriler için Bağımsız Örneklem t testi tercih edilmiştir. Verilerin normal dağılım varsayımını karşılayıp karşılamadığının test edilmesi için Kolmogorov Smirnov ve Levene testleri ve basıklık çarpıklık katsayılarının test edilmesi işlemleri uygulanmıştır. Test sonucunda verilerin normal dağılım varsayımını karşıladığı gerekçesi ile parametrik test tercih edilmiştir. Bağımsız Örneklem t testi ölçümünde anlamlılık düzeyi  $p < 0,05$  olarak kabul edilmiştir.

## 4.BULGULAR

Tablo 1: Grupları Oluşturan Öğrencilerin Değerlendirme Puanları

Öğrenciler	1	2	3	4	5	6	7
Deney	8	10	7	10	9	8	10
Kontrol	6	5	7	5	6	6	5



Tablo 1 incelendiğinde her iki gruptaki öğrencilerin başarı puanlarında deney grubu öğrencilerinin daha iyi puanlar aldığı gözlenmiştir. Deney grubu öğrencileri az soruda hata yaparken kontrol grubu öğrencileri daha fazla soruda yanlışlar yapmıştır.

Tablo 2: Normallik Testlerine İlişkin Veriler

Kolmogorov – Smirnov Test		Levene Test		Basıklık		Çarpıklık	
Z	p	F	p	Ölçüm	SS	Ölçüm	SS
,695	,719	,688	,423	0,21	0,59	-1,58	1,15

Verilerin normallik varsayımını karşıladığı hipotezi için yapılan testler normal dağılıma işaret etmektedir. Basıklık çarpıklık katsayılarının +1 ile -1 aralığı, ilaveten +2 ile -2 aralığında gerçekleşmiş olması, ayrıca Kolmogorov Smirnov ve Levene testlerinde anlamlı fark ( $p < ,05$ ) bulunamamış olması verilerin normallik varsayımını karşıladığına işaret etmektedir.

Tablo 3: Grupların Karşılaştırılmasına Yönelik t testi Sonuçları

Gruplar	Ort.	SS	sd	t	p
Deney	9,00	1,15	12	6,29	,000
Kontrol	5,71	0,75			

Tablo 3’de yer alan t testi değerleri incelendiğinde  $p < ,05$  düzeyinde anlamlı bir fark olduğu tespit edilmiştir. Ortalama değerleri göz önünde tutulduğunda oluşan anlamlı farkın deney grubu yönünde olduğu anlaşılmaktadır. Standart sapma değerlerinin de düşük olması dağılımın homojenliği açısından önemli bulunmuştur.

## 5. SONUÇ VE ÖNERİLER

Öğrencilerden elde edilen sonuçlara bakıldığında 5E öğretim modeline uygun biçimde tasarlanan öğretim sürecinin başarılı olduğu görülmüştür. Deney grubundaki 7. Sınıf öğrencilerinin konuyu diğer gruptaki öğrencilere oranla daha iyi kavradıkları anlaşılmıştır. Öğrenciler konuyu kendileri keşfederek, öğretmen yönlendirmesi ile öğrendikleri için derse gösterdikleri ilgi de iyi düzeyde gerçekleşmiştir. Değerlendirme basamağında oynanan oyun öğrenciler tarafından çok beğenilmiş, tekrar tekrar oynanmak istenmiştir fakat ders süresi yetmediği için sadece 7 kişi ile değerlendirme yapılabilmektedir. Değerlendirme sürecinden elde edilen veriler deney grubunu oluşturan öğrencilerin kontrol grubundaki öğrencilere göre daha başarılı olduğunu, diğer bir deyişle 5 E modeline dayalı öğretim sürecinin ele alınan konu ve deneysel grup özelinde başarılı olduğunu göstermiştir.

Müzik eğitimi süreci kimi zaman beceriye dayalı davranışların öğrenildiği, kimi zaman ise teorik bilgilerin kavratıldığı, genelde ise her iki unsurun bir arada olduğu bir eğitim süreci olarak görünmektedir. Bu süreçte kimi kavramların kavratılması veya benimsetilmesi zor olmaktadır. 5 E modeli gibi keşfetmeye ve farklı etkinlikler ile öğrenmeye olanak tanıyan uygulamalar yardımı ile müzik eğitimi sürecinde farklı kavramların ya da kavratılması zor görünen unsurların öğretilmesi öğretmenler açısından daha kolay hale gelebilir. Yalnızca 5 E modeli için değil diğer tüm farklı öğretim yöntem ve tekniklerin kullanılması ile müzik eğitiminde bilhassa soyut kavramların öğretilmesi daha kolay bir hale dönüşecektir. Bu anlamda 5 E modelinin deney grubu ve ele alınan konu özelinde sağladığı faydanın genel anlamda müzik öğretimi sürecine de katkı yapmasının sağlanması için çalışılması önemlidir. Gerek buna benzer çalışmalar, gerekse farklı desenler ve farklı yöntemler kullanarak yapılacak çalışmalar müzik eğitimi sürecindeki öğretim aktivitelerine faydalı bilgiler sağlayabilir.

## KAYNAKLAR

- Aksoy, G. & Gürbüz, F. (2013). 5E Modeli’nin Öğrencilerin Akademik Başarısına Etkisi: “Kuvvet Ve Hareket” Ünitesi Örneği. İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 14(2), 1 – 16.
- Bıyıklı, C. (2013). 5e Öğrenme Modeline Göre Düzenlenmiş Eğitim Durumlarının Bilimsel Süreç Becerileri, Öğrenme Düzeyi Ve Tutuma Etkisi. Yayımlanmamış Doktora Tezi, Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Bilgin, İ., Ay, Y. & Coşkun, H. (2013). 5E Öğrenme Modelinin İlköğretim 4. Sınıf Öğrencilerinin Madde Konusundaki Başarılarına Etkisinin Ve Model Hakkında Öğrenci Görüşlerinin İncelenmesi. Kastamonu Eğitim Dergisi, 21(4), 1449–1470.

Büyüköztürk, Ş. (2001). Deneysel Desenler. Ankara: Pegem Yayınları.

- Demir, S. & Şahin, F. (2015). Okul Öncesi Öğretmen Adaylarının 5e Yöntemini Kullanarak Deney Yapma İle İlgili Görüşleri. *The Journal of Academic Social Science Studies(JASSS)*, 35, 385–397.
- Duran, L. B. & Duran E. (2004). The 5E Instructional Model: A Learning Cycle Approach For Inquiry-Based Science Teaching. *The Science Education Review*, 3(2), 49 – 85.
- Greiman, B. C. & Bedtke, M. A. (2008). Examining the Instructional Planning Process Taught İn Agricultural Education Teacher Preparation Programs: Perspectives of University Faculty. *Journal of Agricultural Education*, 49(4), 47 – 59.
- Eisenkraft, A. (2003). Expanding the 5E Model. *The Science Teacher*, 70(6), 56 – 59.
- Ergin, İ, Kanlu, U. & Tan, M. (2007). Fizik Eğitiminde 5e Modeli'nin Öğrencilerin Akademik Başarısına Etkisinin İncelenmesi. *Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 27(2), 191 – 209.
- Karasar, N. (2005). *Bilimsel Araştırma Yöntemi*. 15. Baskı. Ankara: Nobel Yayıncılık.
- Kaymakçı, Z. (2015). 5E Öğrenme Modeline Göre Hazırlanan Etkinliklerin Ortaokul 2.Sınıf Öğrencilerinin Matematik Dersi Cebir Öğrenme Alanındaki Akademik Başarılarına Etkisi. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü.
- Metin, M. & Özmen, H. (2009). Sınıf Öğretmeni Adaylarının Yapılandırmacı Kuramın 5E Modeline Uygun Etkinlikler Tasarlarken Ve Uygularken Karşılaştıkları Sorunlar. *Balıkesir Üniversitesi Necatibey Eğitim Fakültesi Elektronik Fen ve Matematik Eğitimi Dergisi*, 3(2), 94 – 123.
- Nacakcı, Z. & Kurtuldu, M. K. (2011). *Kuramdan Uygulamaya Müzik Eğitiminde Yeni Yaklaşımlar*. Ankara: Anı Yayıncılık.
- Özsevgeç, T. (2006). Kuvvet ve Hareket Ünitesine Yönelik 5e Modeline Göre Geliştirilen Öğrenci Rehber Materyalinin Etkililiğinin Değerlendirilmesi. *Türk Fen Eğitimi Dergisi*, 3(2), 36 – 48.
- Tseng, J. S. & Chen, M. P. (2010). Instructor-led or Learner-led for Elementary Learners to Learn Computer-based Music Composition?, *Knowledge Management & E-Learning: An International Journal*, 2(1), 17 – 29.
- Turgut, Ü. & Gürbüz, F. (2011). Isı ve Sıcaklık Konusunda 5e Modeliyle Öğretimin Öğrencilerdeki Kavramsal Değişime Ve Onların Tutumlarına Etkisi. *International Online Journal of Educational Sciences(IOJES)*, 3(2), 679–706.