

**ÜNİVERSİTE GENÇLİĞİNİN KENT HALKINA YÖNELİK ALGISI: GÜMÜŞHANE  
ÜNİVERSİTESİ ÖĞRENCİLERİ ÜZERİNE BİR UYGULAMA****THE UNIVERSITY YOUTH PERCEPTION TOWARDS THE PEOPLE OF THE CITY: A  
STUDY ON GÜMÜŞHANE UNIVERSITY STUDENTS****Yrd.Doç.Dr. Kurtuluş MERDAN**Gümüşhane Üniversitesi, Gümüşhane Meslek Yüksekokulu, Muhasebe ve Vergi Bölümü,  
Gümüşhane/Türkiye**ÖZET**

Üniversiteler, buldukları kentin ekonomisine ve toplumsal gelişime katkı sağlaması beklenen kuruluşlardır. Söz konusu durum, üniversitenin salt kurumsal katkısının ötesinde, farklı bölgelerden gelerek birkaç yıllığına kente yerleşen öğrenci kitlesinin işleviyle ilgili olabilir. Buna karşın, uzun yıllar kendi içinde kapalı kalmış topluluklarda, öğrenci kitlesinin demografik yapıyı ve kültürü zoraki değiştiren yabancı bir faktör olarak algılanması olasıdır. Bununla birlikte, üniversitenin ekonomik katkısına yönelik beklentinin öne çıkması, toplumsal gelişim işlevini baskı altına almaktadır. Söz konusu olumsuz ilişki, küresel modern kültürün yanı sıra yerel ekonomi-politik ve kültürle bağlantılı olarak açıklanabilir.

Bu araştırmada, Gümüşhane Üniversitesi öğrencilerinin üniversite ile kente yönelik beklenti, tutum ve davranışları belirlenmeye çalışılmıştır. Bu amaçla, Gümüşhane üniversitesi öğrencilerinden tesadüfi olarak seçilen katılımcılara, kent halkını ve üniversiteyi nasıl algıladıkları sorulmuştur. 1 Mart 2017-30 Nisan 2017 döneminde uygulanan anket formları, öğrencilerin başlıca demografik özelliklerini ve ailevi yapılarını içerisine alan tematik analize tabi tutulmuş ve katılımcılardan elde edilen sonuçlarla karşılaştırılmıştır. Araştırmada, üniversite gençliğinin kentin tanıtılmasında, sosyo-ekonomik, kültürel ve mekânsal olarak değişim göstermesinde önemli katkılar sundukları, buna karşılık kent halkının öğrencilerin beklentilerine cevap veremediği, kent halkı ile üniversite gençliği arasındaki ilişki ve etkileşim anlamında önemli eksiklikler bulunduğu sonucuna ulaşılmıştır.

**Anahtar Kelimeler:** Tüketim Toplumu, Kent Halkı, Harcama Düzeyi, Öğrenci Kitlesi

**ABSTRACT**

Universities are the institutions that are expected to contribute to the economy of the city and to the social development. This expectation does not arise only from the institutional contribution of the university but rather function of the students who come from different regions and settled in the city for a few years. On the other hand, in communities which have been closed to external influence for many years, it is possible that the mass of students is perceived as a foreign factor changing demography and culture forcefully. Nevertheless, the expectation of the university's economic contribution leaves its social development function behind. This negative relationship can be explained with the local economy, politics and culture as well as the global modern culture.

In this study aims to investigate the expectations, attitudes and behaviours of Gümüşhane University students towards university and city. For this purpose, randomly selected students of Gümüşhane University were asked how they perceive the city's people and the university. The survey including information on the main demographic and familial structures of the students was conducted between March 1, 2017 and April 30, 2017, thematic analysis was carried out and results obtained from the participants were compared. In the research, it was found that university youth offered significant contributions in the promotion of the city, and its socio-economic and cultural changes, whereas the city inhabitants could not respond to the expectations of the students and there is a significant gap in the relationship and interaction between the university youth and the inhabitants of city.

**Keywords:** Consumption Society, Urban People, Expenditure Level, Student society

**1. GİRİŞ**

Üniversitelerin, katma değer yaratarak ve ticareti canlandırarak; buldukları kentin iktisadi yaşamına önemli katkı sunması beklenir. İnsan kaynağının gelişmesi, bilgi düzeyinin yükselmesi, iktisadi ve sosyal hayatın gelişmesi bu katkılar arasında sayılabilir. Öte yandan toplumsal yapı içinde yer alan her kurum gibi üniversitelerin kent halkı tarafından doğru algılanması ve aynı eksende, üniversite gençliğinin de kent nasıldan algıladığı önemli bir unsurdur. Karşılıklı etkileşim içerisinde, kent halkı üniversite öğrencilerine ve personellerine destek sağlamakta, böylece, üniversite gelişim için üzerine düşen işlevi yerine

getirebilmektedir. Aksi durum ise, karşılıklı yabancılaşmadır. Kent halkı üniversiteyi yabancı ya da zoraki eklenmiş bir kurum olarak gördüğü durumlarda kent sorunlarına yönelik üniversite kaynaklı çözüm önerileri göz ardı edilmektedir. Bu koşullar altında, üniversite öğrencileri ve akademik kadrolar ise, dışlanma duygusu içinde kente katkı sağlama düşüncesinden uzaklaşabilmektedir.

Üniversite ve kent ilişkisi söz konusu olduğunda, yöneticilerin ya da temsilcilerin karşılıklı konumu incelenebilir. Siyasal temsilcilerin ve sivil toplumun üniversite yönetimiyle işbirliği içinde olması, bunların temsil ettiği kitlelerin de birbirine karşı olumlu düşünmesini sağlayabilmektedir. Öte yandan, üniversite yönetimi ile kent ileri gelenleri arasındaki ilişki, yerel ekonomi politığının konusudur. Kent yerleşikleri ile sonradan kentsel mekana dahil olan öğrenci kitlesi arasındaki ilişkiler; kültür, bilinç ve dünya algısı kavramları çerçevesinde irdelenmeye uygun kavramlardır. Bu noktada, ortaya çıkarılacak uyum ya da çatışma, kente üniversite kurmanın maliyeti karşısında, elde edilen toplumsal faydanın boyutunu değerlendirmeye imkân tanıyabilir. Öte yandan, kente gelen genç kitle ile yerleşikler arasındaki ilişki, tüketim tercihlerinden, karşılıklı yaşam tarzlarından ve medyada yer alan örneklemelerden etkilenmektedir. Öğrenci ve esnaf arasındaki ilişki, modern toplumdaki bireyin çıkar ya da uzlaşma arasındaki dünya algısından ve kültürden etkilenmekte; daha sonra kültürü yeniden şekillendirmektedir.

Üniversite ve kent arasındaki ilişkinin boyutu, toplulukların taleplerinin ve önerilerinin göz ardı edilmesi noktasında, iktidar gücünü elinde bulunduranlar üzerine inşa edilmiştir. İktidar gücünden yoksun olan topluluklar, talepleri gerçekleştirme konusunda karşılık bulamamaktadır. Ayrıca üniversite ve kent yönetimlerinden bağımsız olarak hareket edebilen kişilerin üniversiteye yönelik düşünce ve beklentileri kent ve üniversite arasındaki ilişkide dikkate değer önemli dinamikler arasında yer almaktadır. Kent yerleşğinde yaşayan bireylerin üniversiteye yönelik tutumlarında, başlangıçta üniversitenin kendi yeterliliklerini belirleme, daha sonrasında ise kente geri dönüşüm yapılabilmesi noktasında algılama ve düşünme biçimleri etkili olmaktadır (Sankır ve Gürdal, 2014: 93).

Üniversite ile kent arasında güçlü bir iletişim, kentin üniversite için üniversitenin de kentli için, kolay ulaşılabilir nitelikte olması ile kurulabilir. Cazibe merkezi olarak düşünülen üniversiteler, yerel kültür zenginliklerine de önem veren çalışmalarla birlikte kentlerin tarihi, turistik, sanatsal ya da restorasyonla ilgili birimlerini harekete geçirecek faaliyetlerde bulunmalıdırlar. Üniversiteler kentin tanıtılmasında, sosyo-ekonomik ve kültürel olarak değişim göstermesinde önemli katkılar sunabilmektedir. Üniversiteler yetiştirdikleri öğrencilerin yanında, kent içerisinde çeşitli toplumsal dinamikleri harekete geçirebilecek sivil toplum örgütleri, yerel yönetimler, düşünce ve sanayi kuruluşlarıyla da gittikçe artan bir çift yönlü etkileşim sergileyebilmektedirler.

Üniversiteler, gelenek ve çağdaş değerler arasında köprü kurarak toplumsal bütünlüğe hizmet niteliğinde faaliyetlerde bulunmalıdır. Bunu gerçekleştirebilmek için konferanslar, halka açık eğitici seminerler, söyleşiler, sanat günleri gibi etkinlikler düzenleyerek kent halkının, üniversitenin potansiyeline ortak olması sağlanabilir. Ayrıca, kentin geleneksel, kültürel ve doğal yapısıyla süregelen imar planı çalışmaları için üniversitenin mutlaka ağırlığını hissettirmesi ve bu çalışmalara uzman öğretim üyelerinin bilimsel destek vermesi önem arz etmektedir.

## 2. GÜMÜŞHANE ÜNİVERSİTESİ'NİN TARİHÇESİ

Karadeniz Teknik Üniversitesi'ne bağlı olarak 1981 yılında Gümüşhane Meslek Yüksekokulu, 1992 yılında da Mühendislik Fakültesi eğitim-öğretim faaliyetine başlamıştır. 31 Mayıs 2008 yılında Gümüşhane Üniversitesi'nin kurulması ile birlikte, söz konusu iki eğitim kurumu Gümüşhane Üniversitesi'ne devredilmiştir. Gümüşhane Üniversitesi kurulduğu tarihten itibaren 8 yıllık süre içerisinde büyük bir gelişim göstermiş ve kentin lokomotifine haline gelmiştir. 2009 yılında öğrenci sayısı 4.420 iken Eylül 2016 itibarıyla bu sayı 19.391'e ulaşmıştır. Üniversite, halen 2 Enstitü, 7 Fakülte, 1 Yüksekokulu, 8 Meslek Yüksekokulu, 5 Araştırma ve Uygulama Merkeziyle eğitim-öğretim faaliyetini sürdürmektedir ([www.gumushane.edu.tr](http://www.gumushane.edu.tr)).

## 3. ÜNİVERSİTE GENÇLİĞİ VE KENT ALGISI İLE İLGİLİ ÇALIŞMALAR

Türkiye'de öğrencilerin öğrenim gördükleri üniversiteye ve kente yönelik algılarında ihtiyaçların ve beklentilerin önemli etkileri olduğu düşünülebilir. Teorik çerçeveyi oluşturmak açısından, üniversite gençliği ve kent algısına yönelik gerçekleştirilmiş bazı araştırmalara değinilmesi yararlıdır.

Gürkaynak ve Kasımoğlu (2004), üniversite kurulması sonrası küçük kentlerde yaşanan mekânsal değişimi ortaya koymaya çalışmışlardır. Araştırmada, taşra üniversitelerinin gelişmesinde karşılıklı işbirliği

olanaklarının bulunmasının etkili olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Ayrıca, komşu çevre işbirliğinde dışarıya karşı iletişim kanallarının açık olmasının da önemini vurgulamışlardır.

Yılmaz ve Kaynak (2011), Bayburt Üniversitesi'nin sosyo-ekonomik yönden kente katkısını ve yöre halkının üniversiteden beklentisini ele almaya çalışmışlardır. Araştırmada veriler 493 kişiye anket yöntemi kullanılarak toplanmıştır. Araştırmadan elde edilen en önemli sonuç, Bayburt Üniversitesi'nin kentin ekonomik hayatını canlandırmasına ve yeni işyerlerinin açılmasına olanak sağlamaktadır. Ayrıca, Üniversite'nin kente yapılacak yeni yatırımlar için cazibe niteliği oluşturması, Üniversite'nin sürekli bir gelişim gösterdiği ve kentin yaşam standartlarını artırdığı sonucuna varılmıştır.

Taşçı vd. (2011), kent ile üniversite algısını Anadolu üniversitesi ve Eskişehir ölçeğinde değerlendirmeye çalışmışlardır. Araştırma sonucunda, Eskişehir halkının önemli bir kısmının Anadolu Üniversitesi'nin hizmetlerini olumlu olarak algıladığı görülmektedir. Ayrıca, Eskişehir'in bir üniversite kenti olarak tanınmasında araştırma sonuçlarıyla desteklenen olumlu bir algının ve bütünleşmenin etkisi de bulunmaktadır. Yılmaz (2011), kentlerin öğrencileşmesiyle birlikte ortaya çıkan kentleşme deneyimini ele almaya çalışmıştır.

Patır vd. (2012), Bingöl halkının üniversite algılamasını araştırmaya çalışmışlardır. Araştırmanın evreni Bingöl il merkeziyle sınırlandırılmıştır. Araştırmada, kolayda örnekleme metodu tercih edilerek 3175 kişiye anket yöntemi uygulanmıştır. Araştırma sonucunda, Bingöl Üniversitesi'nin istihdamı olumlu yönde etkilediği, üniversite öğrencilerinin şehre ve şehir esnafına önemli katkılar sundukları, buna karşılık öğrenci sayısının artmasının ev kiralarda da büyük bir artışa neden olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Sağır ve İnci (2013), Karabük'te üniversite algısını Karabük ve Safranbolu merkez mahallelerini dikkate alarak ele almaya çalışmışlardır. Bu amaçla üniversite- kent, üniversite-toplum etkileşimine odaklanmışlardır. Örneklem sayısı 1010 kişi olarak belirlenmiştir. Araştırmada elde edilen sonuç, üniversitenin halk tarafından benimsenmiş olmasıdır. Üniversite kenti sosyo-ekonomik açıdan geliştirme ve değiştirme misyonunu üstlenen bir kuruma dönüşmüştür. Ayrıca, araştırmanın Karabük ilinde yapılmış ilk çalışma olma özelliği göstermesi nedeniyle daha sonra yapılacak çalışmalar için önemli bir katkı niteliği taşımaktadır.

Karadağ ve Turut (2013), öğrencilerin kentsel çevre algısını İzmir ölçeğinde değerlendirmeye çalışmışlardır. Araştırmanın evreni Edebiyat Fakültesi öğrencileriyle sınırlandırılmıştır. Araştırmada, öğrencilerin İzmir kentine yönelik çevresel algılarını belirlemeye yönelik birtakım sorular yöneltilmiş ve yaşadıkları kente ilişkin memnuniyet dereceleri konusunda görüşleri alınmaya çalışılmıştır. Araştırma sonucunda, İzmir'in kentsel algısını kalış süresi, hemşehri profili, kişisel ve mesleki ilgi alanları, kişilerin demografik ve sosyo-psikolojik değerlendirmeleri gibi birçok faktörün etkilediği anlaşılmıştır.

Akengin ve Kaykı (2013) Gazimağusa özelinde şehirleşme üniversite ilişkisi üzerine bir değerlendirme yapmışlardır. Araştırmada, Doğu Akdeniz Üniversitesi'nin kurulmasının Gazimağusa kentinin yaşam tarzını etkilediği tespit edilmiştir. Ayrıca, üniversitenin sosyal ve ekonomik faaliyetleri çeşitlendirdiği, öğrencilerin zorunlu ihtiyaçlarını karşılamaya yönelik faaliyetlerin üniversite ile ilişkili olduğu belirlenmiştir.

Özbay (2013), yeni kurulan üniversitelerdeki personel ve öğrencilerin kent insani ile olan ilişkilerini Niğde üniversitesi ve Niğde ölçeğinde ele almıştır. Araştırma bulguları, Niğde üniversitesinin ilerleyişinin devam ettiğini, binalaşma, araç ve gereçlerin, sosyal aktivitelerin, üniversite-sanayi ilişkisinin az ya da yetersiz olduğunu, Niğde'ye ekonomik, toplumsal ve kültürel katkısının iyi olduğunu göstermektedir.

Sağdıç (2014), Yıldız Teknik Üniversitesi öğrencilerinin şehir imajı açısından kentsel algılarını İstanbul örnekleminde ele almaya çalışmıştır. Araştırmanın verileri, Yıldız Teknik Üniversitesi'nde öğrenim gören 110 öğrencinin verdikleri yanıtlardan elde edilmiştir. Araştırma sonucunda, üniversite öğrencilerinin kent algısını tarihi mekânlar yerine doğal unsurlar oluşturmuştur. Ayrıca katılımcılar İstanbul Boğazı'nı doğal güzelliklerin temel kaynağı olarak görmüşlerdir. Üniversite öğrencilerinin kentsel yaşam unsurları içinde gürültü, kalabalık, kaos, trafik, çevre kirliliği, çarpık kentleşme, stres gibi faktörler kent imajını olumsuz etkilerken; hareketlilik, gizem, kültür, aile, üniversite, fırsatlar ve çeşitlilikler gibi şehrin imajını olumlu yönde artıracak unsurlar arasında yer almaktadır.

Ergun (2014), üniversite ve kent ilişkisini Mehmet Akif Üniversitesi ekseninde ele almaya çalışmıştır. Bu araştırmanın esasını üniversitelerin kentlere yaptığı ekonomik katkılar oluşturmaktadır. Ancak kenti harekete geçirecek ve kentin canlanmasını sağlayacak asıl unsur üniversite öğrencileridir. Yapılması gereken kent yönetiminde rol alan tüm aktörlerin mevcut problemleri öncelikle belirlemeleri ve diğer kentlerde yaşanan problemleri de dikkate alan politikalar geliştirerek, uygulamaya koyabilmeleridir.

Sankır ve Gürdal (2014), Bülent Ecevit Üniversitesi'nin kente etkisini ve kentin üniversiteye bakış açısını değerlendirmeye çalışmışlardır. Bu araştırmada, geleceğe yönelik stratejiler belirlenirken, Bülent Ecevit Üniversitesi'nin kentle bütünleşmesinde etkili olabilecek temel verileri elde etmek amaçlanmıştır. Araştırmanın evreni Zonguldak Merkez, İncir Harmanı, Kozlu, Kilimli ve Üzülmaz olarak sınırlandırılmıştır. Araştırma sonucunda, kent ile üniversite arasındaki ilişki ve etkileşim anlamında önemli eksiklikler olduğu görülmektedir. Bununla birlikte kentin ve üniversitenin aralarındaki etkileşim bağına güçlendirilmeye yönelik çalışmalar içerisinde olduğu söylenebilir. Sonuç olarak, üniversitenin Zonguldak kenti ve çevresi için yeni fikirler ortaya koyabileceği, çözüm üretici adımlar atabileceği yönünde beklentiler sürekli artmaktadır.

Çalışkan, Tutar ve Sallan (2014), Serhat Kalkınma Ajansı için hazırladıkları çalışmada, Kars'ın marka algısını, soyut imaj, fiziksel imaj ve diğer imaj unsurlarını kent dışında yaşayan insanların ve potansiyel yatırımcıların gözünden değerlendirmeye çalışmışlardır.

Arap (2015), 2006-2008 aralığında kurulan üniversitelerin sorunlarını, kuruluş aşamasında ne gibi gelişim gösterdiklerini, kentle etkileşimini incelemiştir. Araştırmada, üniversitelerin gelişimlerini tamamlamadan, ciddi politika değişikliği yapmadan ve topluma fayda sağlayacak şekilde yükseköğretimin niteliğini artırmadan, bölgenin ekonomik kalkınmasını gerçekleştirmenin oldukça güç olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Yavuzçehre (2016), Pamukkale Üniversitesi'nin Denizli kentine etkilerini ele almaya çalışmıştır. Araştırmada üniversite-kenti kimliği sorgulanmakta, kentlerin eksik yönlerinin giderilmesine yönelik çözüm önerilerine dikkat çekmek amaçlanmaktadır. Araştırmadan elde edilen sonuçlara göre, Pamukkale Üniversitesi'nin Denizli kentine demografik, sosyo-ekonomik, kültürel ve mekânsal anlamda olumlu etkilerde bulunmakta iken sanayiye olan etkileri ise sınırlı düzeyde kalmaktadır. Ayrıca Pamukkale üniversitesi, Denizli şehrinin gelişmesinde sürükleyici değil fakat tamamlayıcı rol üstlenmektedir.

Uygun vd. (2016), üniversitenin kente olan sosyo-ekonomik ve kültürel etkilerine yönelik yerel halk algısını araştırmaya çalışmışlardır. Veri toplama aracı olarak anket yöntemi tercih edilmiştir. Araştırma evreni olarak Aksaray ili esas alınmıştır. Metot olarak kolayda örnekleme yöntemi tercih edilmiş ve yerel halktan oluşan 634 kişiye bir takım sorulara yanıt verilmesi istenmiştir. Elde edilen sonuçlar, yerel halkın üniversitenin ve öğrencilerin etkilerine yönelik algılarının ekonomik, sosyal-kültürel ve çevresel açıdan genel anlamda olumlu olduğunu ortaya koymaktadır. Ayrıca, bu algıların cinsiyet, yaş, eğitim durumu gibi demografik özelliklere göre farklılaşabildiği de saptanmıştır.

## 4. METODOLOJİ

### 4.1. Araştırmanın Amacı, Kapsamı

Araştırma, öğrencilerin öğrenim gördükleri üniversiteye ve kente ilişkin algısını belirlemek amacıyla yapılmıştır. Bunu tespit edebilmek için Gümüşhane il genelinde yaşayan öğrencilere yönelik anket uygulaması gerçekleştirilmiştir. Araştırmada, öğrencilerin üniversite yönelik bakış açıları sorgulanmış; öğrencilerin üniversite ile kente yönelik beklenti, tutum ve davranışları belirlenmeye çalışılmıştır.

### 4.2. Araştırmanın Kısıtları

Araştırma sadece Gümüşhane iliyle sınırlı tutulmuştur. Araştırma kapsamına Gümüşhane il merkezinde üniversite eğitimi alan yaklaşık 20 bin öğrenci girmektedir. Bu öğrencilerin sayısı göreceli olarak fazla, ayrıca zaman ve maliyet açısından ana kütlenin hepsine ulaşmak mümkün olmadığından araştırma örneklem üzerinden yapılmıştır. Örnekleme yöntemi olarak kolayda örnekleme metodu tercih edilmiştir. Örneklemin tarafsızlığı açısından elden geldiğince farklı nitelikteki öğrencilere ulaşılmaya çalışılmıştır. Dolayısıyla, bulguların geçerliliği örneklemeyle sınırlıdır.

### 4.3. Araştırmanın Yöntemi

Araştırma için öğrencilere kapalı uçlu bir görüşme formu hazırlanmıştır. Formda öğrencilere Gümüşhane Üniversitesi'nin ve kentin avantajları ile dezavantajları, kente ve üniversiteye yönelik tutum ve beklentilerini belirlemeye yönelik birtakım sorular yöneltilmiştir. Bu sorular dışında öğrencilerin demografik özellikleri, aile büyüklükleri, aylık harcama miktarları ve biçimleri, Gümüşhane'ye gelmeden önce yaşadıkları bölge, eğitim gördükleri birimleri ve sınıfları tespit edilmeye çalışılmıştır. Sorular hazırlanırken araştırmaya yol gösterici olarak daha önce benzer konuları ele alan çalışmalardan (Yılmaz ve Kaynak, 2011; Patır vd, 2012) yararlanılmıştır.



1 Mart - 30 Nisan 2017 tarihleri arasında uygulanan anket formları, öğrencilerin başlıca demografik özelliklerini ve ailevi yapılarını sorgulamakta; ayrıca öğrencilerin üniversiteye ve kente yönelik tutum ve davranışlarında etkili olan faktörler belirlenmeye çalışılmaktadır. Geri dönüşlerin sağlıklı bir şekilde gerçekleşmesi amacıyla 26 adet sorunun yer aldığı bir form düzenlenerek yüz yüze anket uygulaması tercih edilmiştir. Araştırma sırasında, katılımcıların eksik ya da hatalı anket doldurması olasılığı düşünülmüş ve 600 anket formu dağıtılmıştır. İl bazında, Gümüşhane Üniversitesi öğrencilerine sunulan 600 anketten 580 adedi geri dönmüş buna karşılık, 532 geçerli anket değerlendirmeye alınmıştır.

#### 4.4. Araştırmanın Geçerliliği ve Güvenilirliği

Araştırmada kullanılacak anket formuna son şeklini vermek için gerçekleştirilen ön çalışma sırasında, faktör ve güvenilirlik analizleri uygulanabilecek minimum anket sayısı 50 olarak alınmıştır. Bu çerçevede, 3 adet soru güvenilirlik analizine uygun bulunmamış ve anketten çıkarılmıştır. Dolayısıyla 23 soru asıl araştırmada öğrencilere yöneltilmiştir.

Katılımcıların, bazı soruları yanıtlamada kararsız davranması, bazılarında yanıt vermekten kaçınması ya da birden çok yanıt tercih etmesi, bazı anket formlarının değerlendirme dışı tutulmasında etkili olmuştur. Geçerli kabul edilen 532 formdan elde edilen verilerin faktör analizine ilişkin *Kaiser-Meyer-Olkin değeri* 0,823 olup, sonuç mükemmeldir. Bununla birlikte Tablo 1 incelendiğinde açıklanan toplam varyans iki faktörü ortaya koymaktadır. İlk faktör toplam varyansın %32,051'ini ikinci faktör ise %15,506'sını açıklamaktadır. Ayrıca anketin güvenilirliği için Cronbach's Alpha değerine bakılmış, Cronbach's Alpha değerleri iki faktör içinde sırasıyla 0,734 ve 0,699 olarak bulunmuştur (Tablo 1).

Tablo1. Öğrencilerin Gümüşhane Üniversiteye Yönelik Tutumlarına Ait Boyutlar

BOYUTLAR (FAKTÖRLER)	Faktör Yükleri	Açıklanan Varyans(%)	Cronbach Alpha
<b>1. FAKTÖR: GÜVEN VE SOSYAL GELİŞİM</b>		32,051	,734
1. Gümüşhane Üniversitesini Tercihimde Gümüşhane'nin Güvenli Bir Şehir Olması Etkili Olmuştur.	0,700		
2. Gümüşhane Halkının Dışarıdan Gelen Öğrencilere Karşı Hoşgörülü Olduğunu Düşünüyorum.	0,684		
3. Üniversitenin Açılması ve Öğrenci Sayısının Artmasıyla Birlikte Sosyal Etkinliklerin Arttığını Düşünüyorum	0,628		
4. Gümüşhane Üniversitesi Sürekli Gelişmektedir.	0,616		
5. Üniversitenin Gelişmesiyle Birlikte Kentte Ulaşım İmkânları İyileşmektedir.	0,588		
6. Üniversitenin Açılmasının Kentin Dışarıda Tanıtımında Önemli Etkileri Olduğunu Düşünüyorum.	0,499		
7. Gümüşhane Üniversitesi İl Dışına Göç Hareketliliğini Durdurmuş Ya da Yavaşlatmıştır.	0,448		
<b>2. FAKTÖR: EKONOMİK DEĞER</b>		15,506	,699
1. Üniversitenin Gümüşhane Ekonomisine Canlılık Kazandırdığını Düşünüyorum.	0,798		
2. Üniversitenin Açılması ve Öğrenci Sayısının Artmasıyla Birlikte Ev Kiralarında Büyük Bir Artış Yaşandığını Düşünüyorum.	0,648		
3. Gümüşhane Üniversitesi Gümüşhane'ye Yeni Yapılan Yatırımlar İçin Çekicilik Unsurudur.	0,648		
4. Gümüşhane Üniversitesinin Açılmasının İstihdama Olumlu Katkı Sağladığını Düşünüyorum.	0,557		

#### 4.5. Araştırmanın Modeli

Bu araştırma, öğrencilerin üniversiteye ve kente yönelik algılarını belirlemek amacıyla yapılmıştır. Araştırmada mevcut durumu tespit etmek için betimleyici araştırma modeli kullanılmış; daha sonra elde edilen sonuçlar ile değişkenler arasında neden-sonuç ilişkisine dayalı bağlantılar kurulmaya çalışılmıştır.

#### 4.6. Araştırmanın Hipotezleri

Araştırma açısından, öğrencilerin kente ve üniversiteye yönelik düşünceleri, üniversiteden ve kentten sosyo-ekonomik beklentileri, öğrencilerin ifadeleri ekseninde irdelenmiştir.

Araştırmanın problem cümlesi ise "Gümüşhane üniversitesinin büyümesiyle birlikte üniversite ve kentin öğrencilerin isteklerini ve beklentilerini karşılayabilme durumu bazı değişkenlere göre nasıl bir farklılık gösterir?" Değişkenler ve elde edilen veriler ışığında çalışmanın hipotezleri şu şekilde sıralanabilir:

- H1: Üniversitenin açılması ve öğrenci sayısının artmasıyla birlikte sosyal etkinliklerin artacağı cinsiyet değişkenine göre anlamlı farklılık göstermektedir.
- H2: Üniversitenin açılması ve öğrenci sayısının artmasıyla birlikte sosyal etkinliklerin artacağı düşüncesi eğitim görülen birime göre anlamlı farklılık göstermektedir.
- H3: Gümüşhane halkının dışarıdan gelen öğrencilere hoşgörülü olduğu eğitim görülen birime göre anlamlı farklılık göstermektedir.
- H4: Üniversitenin açılmasının kentin dışarıda tanıtımında önemli etkilerinin olduğu eğitim görülen birime göre anlamlı farklılık göstermektedir.
- H5: Gümüşhane halkının dışarıdan gelen öğrencilere hoşgörülü olduğu Gümüşhane’ye gelmeden önce yaşanan bölgeye göre anlamlı farklılık göstermektedir.
- H6: Üniversitenin açılması ve öğrenci sayısının artmasıyla birlikte ev kiralarında büyük bir artış yaşanacağı düşüncesi Gümüşhane’de ikamet biçimine göre anlamlı bir farklılık göstermektedir.

#### 4.7. Verilerin Analizi

Anketin ilk bölümünde öğrencilerin demografik ve sosyo-ekonomik özelliklerini (1-8), ikinci bölümünde, öğrencilerin Gümüşhane ve Gümüşhane üniversitesi hakkındaki olumlu ve olumsuz düşüncelerini incelemeyi amaçlayan sorular (9-12) sorulmuş; üçüncü bölümde ise, öğrencilerin üniversite ve kente yönelik sosyo-ekonomik beklentilerini belirlemeye dönük çoktan seçmeli ifadeler (13-23) yöneltilmiştir. Bu sorular, *Likert tipi 5’li ölçek* kullanılarak yapılandırılmıştır.\* Analiz için SPSS paket programı kullanılmıştır. Anketin değerlendirilmesinde frekans (f), yüzde (%), ortalama değer ve standart sapma değerleri belirlenerek bulgular kısmı oluşturulmuştur. Öğrencilerin kente ve üniversiteye yönelik düşünceleri, üniversiteden ve kentten sosyo-ekonomik beklentilerini tespit etmek amacıyla homojenlik ön şartının sağlandığı durumlarda One – Way ANOVA (Tek Yönlü Varyans Analizi) testi yapılan analizlerde çoklu karşılaştırmalar için ise Tukey testi ve LSD testi uygulanmıştır. Ayrıca ikili gurupların analizinde bağımsız guruplar için T testinden yararlanılmıştır. Araştırmada anlamlılık düzeyi 0.05 olarak ele alınmıştır.

#### 4.8. Araştırmanın Bulguları

Örnekleme yer alan öğrencilerin cinsiyet, yaş, eğitim görülen birim ve sınıf, Gümüşhane’ye gelmeden önce yaşanan yer, aylık harcama miktarı ve aylık en fazla harcama yapılan alan düzeyi demografik ve sosyo-ekonomik özellikleri, Tablo 1 üzerinde gösterilmektedir.

Tablo 2. Katılımcıların Demografik Özellikleri

Kişisel Özellik	Sayı (F)	Yüzde (%)
<b>Cinsiyet</b>		
Erkek	294	55,3
Kadın	238	44,7
<b>Yaş</b>	<b>Sayı (F)</b>	<b>Yüzde (%)</b>
20 ve Altı	224	42,1
21-25	286	53,8
26-30	18	3,4
31-35	1	0,2
36 ve Üstü	3	0,6

Katılımcıların yarısından fazlasını erkekler oluşturmaktadır. Yaş grubu açısından ise, %53,8’i 21-25, %42,1’i ise 0-20 yaş aralığı içerisinde yer almaktadır (Tablo 2).

Tablo 3. Eğitim Görülen Birim

Cevaplar	Sayı (F)	Yüzde (%)
Edebiyat Fakültesi	40	7,5
Meslek Yüksekokulu	65	12,2
Mühendislik ve Doğa Bilimleri Fakültesi	198	37,2
İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	48	9,0
İlahiyat Fakültesi	67	12,6
Sağlık Bilimleri Fakültesi	22	4,1
Turizm Fakültesi	3	,6
İletişim Fakültesi	22	4,1
Beden Eğitimi Spor Yüksekokulu	52	9,8
Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu	15	2,8
<b>Toplam</b>	<b>532</b>	<b>100</b>

\* Anketin üçüncü kısmındaki sorularda, “Kesinlikle katılıyorum” = 5, “Katılıyorum” = 4, “Kararsızım” = 3, “Katılmıyorum” = 2 ve “Kesinlikle katılmıyorum” = 1 seçenekleri yer almaktadır.

Katılımcıların eğitim gördükleri birimlere yönelik bilgileri Tablo 3'te yer almaktadır. Katılımcıların %37,2'si Mühendislik ve Doğa Bilimleri Fakültesi'nde, %12,6'sı İlahiyat Fakültesi'nde %12,2'si Meslek Yüksekokulu'nda, %9,8'i Beden Eğitimi Spor Yüksekokulu'nda, %9'u İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi'nde, %7,5'i de Edebiyat Fakültesi'nde, %4,1'i de İletişim ve Sağlık Bilimleri Fakültesi'nde eğitim görmektedirler.

Tablo 4. Eğitim Görülen Sınıf

Cevaplar	Sayı (F)	Yüzde (%)
Birinci Sınıf	224	42,1
İkinci Sınıf	140	26,3
Üçüncü Sınıf	90	16,9
Son Sınıf	78	14,7
<b>Toplam:</b>	<b>532</b>	<b>100</b>

Araştırmaya katılanların eğitim gördükleri sınıflara yönelik bilgileri Tablo 4'te verilmektedir. Katılımcıların %42,1'i birinci, %26,3'ü ikinci, %16,9'ü üçüncü ve %14,7'si son sınıfta eğitim görmektedirler.

Tablo 5. Öğrencilerin Gümüşhane'ye Gelmeden Önce Yaşadıkları Bölgeler

Cevaplar	Sayı (F)	Yüzde (%)
Akdeniz Bölgesi	75	14,1
İç Anadolu Bölgesi	88	16,5
Marmara Bölgesi	59	11,1
Karadeniz Bölgesi	156	29,3
Güneydoğu Anadolu Bölgesi	45	8,5
Doğu Anadolu Bölgesi	72	13,5
Ege Bölgesi	37	7,0
<b>Toplam:</b>	<b>532</b>	<b>100</b>

Tablo 5'te öğrencilerin Gümüşhane'ye gelmeden önce hangi bölgelerde yaşadıkları görülmektedir. Araştırmaya katılan öğrencilerin %29,3'ü Karadeniz, %16,5'i İç Anadolu, %14,1'i Akdeniz, %13,5'i Doğu Anadolu, %11,1'i Marmara, %8,5 Güneydoğu ve %7'si de Ege Bölgesi'nde yaşamaktadır.

Tablo 6. Araştırmaya Katılan Öğrencilerin İkamet Biçimleri

Cevaplar	Sayı (F)	Yüzde (%)
Özel Yurtta	130	24,4
Devlet Yurdunda	168	31,6
Ailemin Evinde	33	6,2
Kiralık Öğrenci Evinde	141	26,5
Apart Dairede	60	11,3
<b>Toplam:</b>	<b>532</b>	<b>100</b>

Araştırmaya katılan öğrencilerin ikamet biçimleri Tablo 6'da gösterilmektedir. Buna göre öğrencilerin %31,6'sı devlet yurdunda, %26,5'i kiralık öğrenci evinde, %24,4'ü özel yurttan, %11,2'ü apart dairede ve %6,2'si de ailesiyle yaşamaktadır.

Tablo 7. Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Aylık Ortalama Harcama Miktarları

Cevaplar	Sayı (F)	Yüzde (%)
0-300	49	9,2
301-500	135	25,4
501-750	146	27,4
751-1000	126	23,7
1001 ve üstü	76	14,3
<b>Toplam:</b>	<b>532</b>	<b>100</b>

Tablo 7'de öğrencilerin aylık ortalama harcama miktarları verilmektedir. Araştırmaya katılan öğrencilerin %27,4'ü 501-750TL, %25,4'ü 301-500TL, %23,7'si 751-1000TL, %14,3'ü 1001TL ve üstü, %9,2'si de 0-300TL aralığında aylık harcama yapmaktadırlar.

Tablo 8. Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Yaptıkları Harcamaların Dağılımı

Cevaplar	Sayı (F)	Yüzde (%)
Barınma	224	42,1
Gıda	168	31,6
Ulaşım	30	5,6
Eğlence ve Kültür	47	8,8
Eğitim	32	6,0
Haberleşme	1	,2
Giyim	30	5,6
<b>Toplam:</b>	<b>532</b>	<b>100</b>

Tablo 8’de araştırmaya katılan öğrencilerin yaptıkları harcamaların dağılımı yer almaktadır. Araştırmada 532 katılımcı geçerli yanıt vermiştir. Araştırmaya katılanlardan 224’ünün barınma, 168’inin gıda, 47’sinin eğlence ve kültür, 32’sinin eğitim, 30’unun ulaşım ve giyim üzerine harcama yaptıkları görülmektedir.

Tablo 9. Araştırmaya Katılan Öğrenciler Açısından Gümüşhane’nin En Büyük Avantajı

Cevaplar	Sayı (F)	Yüzde (%)
Trabzon’a ve Erzurum’a Yakın Olması	131	24,6
Güvenli Bir Şehir Olması	49	9,2
Küçük ve Sakin Bir Şehir Olması	163	30,6
Yaşamı Ucuz Bir Kent Olması	5	,9
Hiçbir Aktivite Olmadığı İçin Ders Çalışmaya Daha Fazla Zaman Kalması	184	34,6
<b>Toplam:</b>	<b>532</b>	<b>100</b>

Araştırmaya katılan öğrenciler açısından Gümüşhane’nin en büyük avantajı sırasıyla, hiçbir aktivite olmadığı için ders çalışmaya daha fazla zaman kalması(%34,6), küçük ve sakin bir şehir olması (%30,6), Trabzon’a ve Erzurum’a Yakın Olması (%24,6), güvenli bir şehir olması (%9,2) ve yaşamı ucuz bir kent olması(%0,9) olarak görülmektedir (Tablo 9).

Tablo 10. Araştırmaya Katılan Öğrenciler Açısından Gümüşhane’nin En Büyük Dezavantajı

Cevaplar	Sayı (F)	Yüzde (%)
Esnafın Öğrenciye Pahalı Fiyat Uygulaması	162	30,5
Gümüşhane’nin Gelişmemiş Olması	110	20,7
Alışveriş İmkanlarının Olmaması	12	2,3
Pahalı Bir Kent Olması	96	18,0
Sosyal Aktivite İmkanının Bulunmaması	56	10,5
Eğlence Mekanlarının Az Olması	7	1,3
Gezilecek Yerlerinin Olmaması	17	3,2
Kentin Sinemasının Olmaması	12	2,3
Şehir İçi Ve Üniversite Otobüslerinin Saatlerinin Düzenli Olmaması	1	,2
Kıralık Ev Bulmanın Zorluğu Ve Kiraların Çok Yüksek Olması	33	6,2
Gümüşhane Halkının Öğrenciye Hoşgörüsüz Yaklaşması	26	4,9
<b>Toplam:</b>	<b>532</b>	<b>100</b>

Araştırmaya katılan öğrenciler açısından Gümüşhane’nin en büyük dezavantajı, esnafın öğrenciye pahalı fiyat uygulaması (%30,5) olarak görülmektedir. Bununla birlikte Gümüşhane’nin gelişmemiş olması (%20,7), pahalı bir kent olması (%18), sosyal aktivite imkânlarının bulunmaması (%10,5) da diğer önemli dezavantajlar arasında yer almaktadır (Tablo 10).

Tablo 11. Araştırmaya Katılan Öğrenciler Açısından Gümüşhane Üniversitesi’nin En Büyük Avantajı

Cevaplar	Sayı (F)	Yüzde (%)
Kaliteli Öğretim Elemanlarına Sahip Olması	76	14,3
Kampüs İçerisindeki Binaların Yeterli Olması	42	7,9
Derslerin İyi Bir Şekilde Anlatılması	19	3,6
Üniversitenin Öğrencilerin İlgisi ve İhtiyaçlarını Dikkate Alması	35	6,6
Öğrenci Sayısının Fazla Olması	26	4,9
Memleketine Yakın Olması/Kendi Memleketinde Olması	95	17,9
Öğretim Elamanı-Öğrenci İlişkisinin İyi Olması	88	16,5
Yeni Gelişmekte Olan Bir Üniversite Olması	151	28,4
<b>Toplam:</b>	<b>532</b>	<b>100</b>

Tablo 11’de görüldüğü gibi, araştırmaya katılan öğrencilerin 151’i (28,4) yeni gelişmekte olan bir üniversite olmasını, 95’i (17,9) memleketine yakın olması/kendi memleketinde olmasını, 88’i (%16,5) öğretim elamanı-



öğrencinin ilişkinin iyi olmasını, 76'i (%14,3) kaliteli öğretim elemanlarına sahip olmasını Gümüşhane üniversitesinin en büyük avantajları olarak görmektedir.

Tablo 12. Araştırmaya Katılan Öğrenciler Açısından Gümüşhane Üniversitesi'nin En Büyük Dezavantajı

Cevaplar	Sayı (F)	Yüzde (%)
Kampüs İçerisinde Öğrencilerin Ders Dışında Vakit Geçirecekleri Mekanın Olmaması	247	46,4
Ulaşım Sorununun Olması ve Kampüs Otobüslerinin Geç Gelmesi	59	11,1
Kampüs Ulaşımının Zor Olması	26	4,9
Kampüsün Şehir Merkezinin Dışında Olması	20	3,8
Üniversitede Gerçekleşen Seminer, Konferans Vb. Aktivitelerinin Az Olması	53	10,0
Kantinlerin Yetersiz, Kalitesiz ve Pahalı Olması	32	6,0
Kampüs İçerisinde Alışveriş Yapacak Yerlerin Yeterli Olmaması	48	9,0
Kampüs Alanında Çevre Düzenlemesinin Kötü Olması	47	8,8
<b>Toplam:</b>	<b>532</b>	<b>100</b>

Araştırmaya katılan öğrenciler açısından Gümüşhane Üniversitesi'nin en büyük dezavantajına ilişkin yanıtlar Tablo 12'de verilmiştir. Katılımcıların 247'si (%46,4) kampüs içerisinde öğrencilerin ders dışında vakit geçirecekleri mekânın olmamasını, 59'u (%11,1) ulaşım sorununun olması ve kampüs otobüslerinin geç gelmesini, 53'ü (%10) üniversitede gerçekleşen seminer, konferans vb. aktivitelerinin az olmasını Gümüşhane Üniversitesi'nin en büyük dezavantajları olarak görmektedir.

Tablo 13. Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Gümüşhane Üniversitesi'ne ve Gümüşhane'ye Yönelik Düşünceleri

	Grup	N	$\bar{X}$	Std.S ( $\sigma$ )	Katılım Düzeyi
13. Gümüşhane Üniversitesinin Açılmasının İstihdama Olumlu Katkı Sağladığını Düşünüyorum	Öğrenci	532	2,16	1,19	ORTA
14. Üniversitenin Gümüşhane Ekonomisine Canlılık Kazandırdığını Düşünüyorum.	Öğrenci	532	1,66	1,04	YÜKSEK
15. Gümüşhane Üniversitesi Gümüşhane'ye Yeni Yapılan Yatırımlar İçin Çekicilik Unsurdur.	Öğrenci	532	2,24	1,16	ORTA
16. Gümüşhane Üniversitesi İl Dışına Göç Hareketliliğini Durdurmuş Ya da Yavaşlatmıştır.	Öğrenci	532	2,84	1,18	ORTA
17. Gümüşhane Üniversitesi Sürekli Gelişmektedir.	Öğrenci	532	2,64	1,13	ORTA
18. Üniversitenin Gelişmesiyle Birlikte Kentte Ulaşım İmkanları İyileşmektedir	Öğrenci	532	2,69	1,20	ORTA
19. Gümüşhane Üniversitesini Tercihimde Gümüşhane'nin Güvenli Bir Şehir Olması Etkili Olmuştur.	Öğrenci	532	3,28	1,32	ORTA
20. Üniversitenin Açılması ve Öğrenci Sayısının Artmasıyla Birlikte Sosyal Etkinliklerin Arttığını Düşünüyorum	Öğrenci	532	2,95	1,31	ORTA
21. Üniversitenin Açılması ve Öğrenci Sayısının Artmasıyla Birlikte Ev Kiralarında Büyük Bir Artış Yaşandığını Düşünüyorum.	Öğrenci	532	1,69	1,16	YÜKSEK
22. Üniversitenin Açılmasının Kentin Dışarıda Tanıtımında Önemli Etkileri Olduğunu Düşünüyorum.	Öğrenci	532	2,55	1,21	ORTA
23. Gümüşhane Halkının Dışarıdan Gelen Öğrencilere Karşı Hoşgörülü Olduğunu Düşünüyorum	Öğrenci	532	3,43	1,40	ORTA

$\bar{X} = 1.00 - 2.33$  ise Yüksek;  $\bar{X} = 2.34 - 3.66$  ise Orta;  $\bar{X} = 3.67 - 5.00$  ise Düşük)

Tablo 13, araştırmaya katılan Öğrencilerin, Gümüşhane Üniversitesi'ne ve Gümüşhane'ye yönelik düşünceleri betimleyen temel istatistikî göstergeleri içermektedir. Tabloya göre aritmetik ortalama 1.00 ile 2.33 arasında ise "kesinlikle katılıyorum ve katılıyorum", aritmetik ortalama 2.34 ile 3.66 arasında ise genelde kararsızlar en büyük gurubu oluşturmaktadır. Son olarak aritmetik ortalama 3.67 ile 5.00 arasında ise "katılmıyorum ve kesinlikle katılmıyorum" cevaplarının olduğu görülmektedir.

Bu sonuçlardan hareketle "Üniversitenin Gümüşhane ekonomisine canlılık kazandırdığını düşünüyorum." ve "Üniversitenin açılması ve öğrenci sayısının artmasıyla birlikte ev kiralarında büyük bir artış yaşandığını düşünüyorum." önermelerine, öğrencilerin katılımı yüksek çıkmıştır. Bunların dışındaki tüm önermelerde öğrenciler kararsız kalmışlardır.

Tablo 14. Öğrencilerin Cinsiyet Değişkenine Göre Üniversitenin Açılması ve Öğrenci Sayısının Artmasıyla Birlikte Sosyal Etkinliklerin Artacağına İlişkin T Testi Sonuçları

Cinsiyet	N	Ortalama	Std. Sapma	T	P
Erkek	294	3,09	1,335	2,726	0,007
Kadın	238	2,38	1,267		

Üniversitenin açılması ve öğrenci sayısının artmasıyla birlikte sosyal etkinliklerin artacağı düşüncesi ile erkek ve kadın öğrenciler arasında anlamlı bir farklılık bulunmuştur (T değeri= 2,726; p=0,007<0.05). Bu durumda, H1 hipotezi kabul edilmektedir. Buna karşın üniversitenin açılması ve öğrenci sayısının artmasıyla birlikte sosyal etkinliklerin artacağı 20. soruya (Tablo 14) kadın katılımcıların verdiği yanıtlarda ortalama değer 3,09; erkek katılımcıların verdiği yanıtlarda ise 2,38'dir. Üniversitenin açılması ve öğrenci sayısının artmasıyla birlikte sosyal etkinliklerin artacağı erkek ve kadın öğrenciler çerçevesinde anlamlı farklılık göstermektedir.

Tablo 15. Eğitim Birimleri Dağılımına Göre Üniversitenin Açılması ve Öğrenci Sayısının Artışıyla Birlikte Sosyal Etkinliklerin Artacağına İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi Sonuçları (ANOVA)

Eğitim Görülen Birim	Varyansın Kaynağı	KT	Sd	KO	F	Sig.
Edebiyat Fakültesi Meslek yüksekokulu Mühendislik Fakültesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi İlahiyat Fakültesi Sağlık Bilimleri Fakültesi Turizm Fakültesi İletişim Fakültesi	Gruplar Arası	14,350	9	1,594	,923	,504
Beden Eğitimi Spor Yüksekokulu Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu	Gruplar İçi	901,475	522	1,727		

Katılımcıların, üniversitenin açılması ve öğrenci sayısının artışıyla birlikte sosyal etkinliklerin artacağı düşüncesini eğitim görülen birime göre belirlemek amacıyla tek yönlü varyans analizi (ANOVA) uygulanmıştır. Tablo 15'te sonuçları özetlenen analiz, eğitim görülen birimle katılımcıların görüşleri arasında anlamlı bir ilişkinin olmadığını göstermektedir [F(9-522)=,923; p>0.05]. Bu durumda, H2 hipotezi reddedilmektedir.

Tablo 16. Gümüşhane Halkının Dışarıdan Gelen Öğrencilere Hoş Görülü Olduğuna Dair Görüşler İle Katılımcıların Eğitim Görülen Birime İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi Sonuçları (ANOVA)

Eğitim Görülen Birim	Varyansın Kaynağı	KT	Sd	KO	F	Sig.
Edebiyat Fakültesi Meslek yüksekokulu Mühendislik Fakültesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi İlahiyat Fakültesi Sağlık Bilimleri Fakültesi Turizm Fakültesi İletişim Fakültesi	Gruplar Arası	14,350	9	3,508	1,808	,064
Beden Eğitimi Spor Yüksekokulu Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu	Gruplar İçi	901,475	522	1,940		

Gümüşhane halkının dışarıdan gelen öğrencilere hoşgörülü olduğuna yönelik görüşleri Soru 23 yardımıyla kaydedilmiştir. Tablo 16'da sonuçları verilen ANOVA testine göre, katılımcıların yanıtlarıyla eğitim gördükleri birim arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. [F(9-522)=1,808; p>0.05]. Bu durumda, H3 hipotezi reddedilmektedir.

Tablo 17. Gümüşhane Üniversitesi'nin Açılışının Kentin Dışarıda Tanıtımında Etkileri Olduğuna Dair Görüşler İle Katılımcıların Eğitim Görülen Birime İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi Sonuçları (ANOVA)

Eğitim Görülen Birim	Varyansın Kaynağı	KT	Sd	KO	F	Sig.
Edebiyat Fakültesi Meslek yüksekokulu Mühendislik Fakültesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi İlahiyat Fakültesi Sağlık Bilimleri Fakültesi Turizm Fakültesi İletişim Fakültesi	Gruplar Arası	32,609	9	3,623	2,559	,007
Beden Eğitimi Spor Yüksekokulu Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu	Gruplar İçi	739,120	522	1,416		

Gümüşhane Üniversitesi'nin açılışının kentnin dışarıda tanıtımında etkileri olduğunu belirlemek amacıyla tek yönlü varyans analizi (ANOVA) uygulanmıştır. Tablo 17'de sonuçları özetlenen analiz, eğitim görülen birimle katılımcıların görüşleri arasında anlamlı bir ilişkinin varlığını göstermektedir [ $F(9-522)=1,808$ ;  $0,007 < 0,05$ ]. Bir başka deyişle, Gümüşhane Üniversitesi'nin açılışının kentnin dışarıda tanıtımında etkileri deneyimlemek ya da fark edebilmek eğitim gördükleri birime bağlıdır. Bu durumda, H4 hipotezi kabul edilmektedir. Bu analize göre değişkenler homojenlik şartını sağladığı için ( $0,973 > 0,05$ ) Tukey testine başvurulur. Tukey çoklu karşılaştırma testine göre, söz konusu ilişki İlahiyat, Sağlık Bilimleri ve İletişim Fakültesi öğrencileri arasındaki farklılıktan kaynaklanmaktadır. Bu farklılığı ortaya koyan signum değerleri sırasıyla 0,016, 0,016 ve 0,010'dur. Bu değerler 0,05'den küçük olduğundan anlamlı bir farklılık ortaya çıkmaktadır. Buradan hareketle eğitim görülen birimlerden İlahiyat, Sağlık Bilimleri ve İletişim Fakültesi öğrencilerinin kentnin dışarıda tanıtımında önemli etkileri bulunmaktadır.

Tablo 18. Gümüşhane Halkının Dışarıdan Gelen Öğrencilere Hoşgörülü Olduğuna Dair Görüşler İle Gümüşhane'ye Gelmeden Önce Yaşadıkları Bölgeye İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi Sonuçları (ANOVA)

Öğrencilerin Gümüşhane'ye Gelmeden Önce Yaşadıkları Bölge	Varyansın Kaynağı	KT	Sd	KO	F	Sig.
Akdeniz Bölgesi İç Anadolu Bölgesi Marmara Bölgesi Karadeniz Bölgesi	Gruplar Arası	33,237	6	5,540	2,876	,009
Güneydoğu Anadolu Bölgesi Doğu Anadolu Bölgesi Ege Bölgesi	Gruplar İçi	1011,048	525	1,926		

Gümüşhane halkının dışarıdan gelen öğrencilere hoşgörülü olduğuna yönelik görüşleri soru 24 yardımıyla kaydedilmiştir. Tablo 18'de sonuçları verilen ANOVA testine göre, katılımcıların yanıtlarıyla öğrencilerin Gümüşhane'ye gelmeden önce yaşadıkları bölge arasında anlamlı bir farklılık bulunmaktadır [ $F(6-525)=2,876$ ;  $0,009 < 0,05$ ]. Bu durumda, H5 hipotezi kabul edilmektedir. Bu analize göre değişkenler homojenlik şartını sağladığı için ( $0,385 > 0,05$ ) LSD testine başvurulur. Bu ekseninde yapılan LSD testine göre öğrencilerin yaşadıkları bölge Karadeniz ile Doğu Anadolu Bölgesi arasındaki farklılık ANOVA testi yardımıyla gözlenen ilişkinin nedenidir. Soru 23 karşısında öğrencilerin Gümüşhane'ye gelmeden önce yaşadıkları bölge arasındaki farklılığı gösteren signum değerleri 0,034 ve 0,005 olarak bulunmuştur. Bu değerler 0,05'den küçük olduğundan anlamlı bir farklılık ortaya çıkmaktadır. Buradan hareketle Gümüşhane halkının dışarıdan gelen öğrencilere hoşgörülü olmasında öğrencilerin Gümüşhane'ye gelmeden önce yaşadıkları bölgenin etkisi büyüktür. Bu durumun ortaya çıkmasında Gümüşhane ilinin yaşam şeklinin Karadeniz ve Doğu Anadolu Bölgesi'nin kültürel ve yaşam tarzıyla benzerlik göstermesinin ve Gümüşhane ilinin geçiş güzergahında yer almasının önemli etkileri bulunmaktadır.

Tablo 19. Üniversitenin Açılması ve Öğrenci Sayısının Artmasıyla Birlikte Ev Kiralarında Büyük Bir Artış Yaşanacağına Dair Görüşler İle öğrencilerin ikamet biçimlerine İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi Sonuçları (ANOVA)

Öğrencilerin İkamet Biçimleri	Varyansın Kaynağı	KT	Sd	KO	F	Sig.
Özel Yurtta	Gruplar Arası	5,320	4	1,330	,992	,412
Devlet Yurdu						
Ailemin Evinde	Gruplar İçi	706,883	527	1,341		
Kiralık Öğrenci Evinde						
Apart Dairede						

Üniversitenin açılması ve öğrenci sayısının artmasıyla birlikte ev kiralarında büyük bir artış yaşanacağına dair görüşleri soru 23 yardımıyla kaydedilmiştir. Tablo 19’da sonuçları verilen ANOVA testine göre, katılımcıların yanıtlarıyla eğitim gördükleri birim arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. [ $F(4-527)=,992$ ;  $p>0.05$ ]. Bu durumda, H6 hipotezi reddedilmektedir.

## 5. SONUÇ VE DEĞERLENDİRME

Üniversite gençliği ile kent arasında güçlü bir iletişim, kentin üniversite için üniversite gençliğinin de kentli için, kolay ulaşılabilir nitelikte olması ile kurulabilir. Bütünleşme, kentin üniversite gençlerinin ihtiyaçlarını ve beklentilerini anlaması, üniversite gençlerinin ise kentin dinamiklerini analiz etmesi ekseninde ulaşılabilir bir hedeftir. Bu durum kent ile üniversite gençliği arasında bağın sağlam kurulması ile mümkündür. Bu açıdan üniversite gençliği kentin tanıtılmasında, sosyo-ekonomik, kültürel ve mekânsal olarak değişim göstermesinde bir lokomotif olarak görülmektedir.

Bu araştırmada, üniversite gençliğinin ve kent halkının karşılıklı algısı Gümüşhane üniversitesi öğrencileri ölçeğinde belirlenmeye çalışılmıştır. Buradan yola çıkarak araştırmanın sonuçlarına kısaca özetleyecek olursak; katılımcıların yarısından fazlasını erkekler oluşturmaktadır. Yaş grubu açısından ise, %53,8’i 21-25 yaş aralığı içerisinde yer almaktadır. Öğrencilerin %37,2’si Mühendislik ve Doğa Bilimleri Fakültesi’nde, %42,1’i birinci sınıfta eğitim görmektedirler. Gümüşhane Üniversitesinde eğitim gören ve araştırmaya katılan öğrencilerin %29,3’ü Karadeniz, %16,5’i İç Anadolu, %14,1’i Akdeniz Bölgesi’nde yaşamaktadır. Öğrencilerin %31,6’sı devlet yurdunda, %26,5’i kiralık öğrenci evinde, %24,4’ü özel yurttan ikamet etmektedir. Araştırmaya katılan öğrencilerin %27,4’ü 501-750TL, %25,4’ü 301-500TL, %23,7’si 751-1000TL, aralığında aylık harcama yapmaktadırlar. Öğrenciler en büyük harcama çeşidi olarak barınma ihtiyacını görmektedirler. Bu sonuç Bingöl ilinde gerçekleştirilen Patır vd. (2012)’nin çalışmalarında yer alan barınma ihtiyacına yapılan harcamanın fazlalığı açısından benzerlik göstermektedir.

Araştırmaya katılan öğrenciler açısından Gümüşhane’nin en büyük avantajı, herhangi bir aktivite olmadığı için ders çalışmaya daha fazla olanak sağlamasıdır. Bu durum bir avantaj gibi görülse de öğrenciler için bir dezavantaj oluşturabilmektedir. Burada yapılması gereken öğrencilerin eğitim-öğretim dışında boş zamanlarını geçirebilecekleri sosyo-kültürel mekânların sayısının artırılmasıdır. En büyük dezavantaj olarak ise esnafın öğrenciye pahalı fiyat uygulaması görülmektedir. Bu durum esnafın daha fazla kazanma isteğinden ve fırsat düşkünlüğünden kaynaklanmaktadır. Bu bağlamda esnafın üniversite gençliğinin ekonomik durumunu dikkate alacak faaliyetlerde bulunması gerekmektedir.

Araştırma sonucunda Gümüşhane Üniversitesi’nin en büyük avantajı yeni gelişmekte olan bir üniversite olarak görülmesidir. Gümüşhane Üniversitesi’nin en büyük dezavantajı ise kampüs içerisinde öğrencilerin ders dışında vakit geçirecekleri mekânların bulunmaması olarak ortaya çıkmaktadır.

Üniversitenin açılması ve öğrenci sayısının artışıyla birlikte sosyal etkinliklerin artacağı düşüncesi ile cinsiyet arasında anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Anlamlı farklılığın ortaya çıkmasında kadın öğrencilerin erkek öğrencilere göre katılım (Ortalama) değerlerinin yüksek olmasının etkisi büyüktür. Özellikle kadınlar öğrenci sayısının artmasıyla birlikte sosyal imkânların, etkinliklerin ve organizasyonların artacağını düşünmektedir. Burada kadınlar açısından görülen en büyük eksiklik, kadınların rahatça zaman geçirebileceği sosyal aktivitelerin bulunmamasıdır.

Üniversitenin açılması ve öğrenci sayısının artışıyla birlikte sosyal etkinliklerin artacağı düşüncesi ile eğitim görülen birim arasında anlamlı bir fark bulunmamıştır. Yani eğitim görülen birim meslek yüksekokulu, yüksekokul ve fakültede olsa öğrenciler açısından anlamlı bir farklılık içermemektedir.

Gümüşhane halkının dışarıdan gelen öğrencilere hoşgörülü olduğuna yönelik görüşleri ile öğrencilerin Gümüşhane’ye gelmeden önce yaşadıkları bölge arasında anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Farklılığı Doğu

Anadolu ve Karadeniz Bölgesi'nden gelen öğrenciler oluşturmaktadır. Bu farklılık kültürel ve düşünce yapısının birbirine yakın olmasının etkisi bulunmaktadır. Ancak; Gümüşhane halkının dışarıdan gelen öğrencilere hoşgörülü olduğuna yönelik görüşleri ile eğitim görülen birimler arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır.

Gümüşhane Üniversitesi'nin açılmasının ve öğrenci sayısının artmasının kentin dışarıda tanıtımında önemli etkileri olacağı düşüncesi ile eğitim görülen birimler arasında anlamlı bir ilişki bulunmaktadır. Araştırmaya katılan öğrenciler Gümüşhane Üniversitesinin açılmasının ve öğrenci sayısının artmasının kentin dışarıda tanıtımında önemli etkileri olacağını düşünmektedir. Bu bağlamda Gümüşhane üniversitesinden ve kent halkından memnun kalan öğrenci Gümüşhane ilinin tanıtımında da önemli katkılar sunmaktadır.

Üniversitenin açılması ve öğrenci sayısının artmasıyla birlikte ev kiralarında büyük bir artış yaşanacağına dair görüşler ile eğitim görülen birimler arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Burada araştırmaya katılan bütün öğrenciler öğrenci sayısının artışına paralel olarak ev fiyatlarında da bir artış yaşanacağını düşünmektedir. Özellikle konut ihtiyacının çok fazla gözlemlendiği Gümüşhane ilinde öğrenci sayısının barınma ihtiyacıyla paralel bir şekilde artmaması ev kiralarında bir artışa neden olacaktır. Bu durum öğrencilerin harcama miktarlarını ve yaşam maliyetlerini etkileyecektir.

Kentin üniversite gençliği açısından sosyo-kültürel mekân sayısının yetersizliği, barınma ihtiyacının karşılanması noktasında yetersiz kalınması, pahalı bir kent olması, rekabet ortamının bulunmaması çözülmesi gereken problemler olarak ortaya çıkmaktadır.

Sonuç olarak; üniversite gençliği ile kent halkının uyum içinde olacağı ve kent halkının öğrencilerin sorunlarına ivedilikle yaklaşacağı, şehrin silüetinin korunması ve daha yaşanılır hale getirilmesi noktasında toplumsal dinamikleri harekete geçirebilecek sivil toplum örgütlerine, yerel yönetimlere önemli görevler düşmektedir.

## KAYNAKÇA

- Akengin, H. ve Aynur K. 2013. Şehirleşme Üniversite İlişisine Bir Örnek: Gazimağusa, Marmara Coğrafya Dergisi, 28, ss.501-525
- Arap, S. K. 2015. Üniversite-Kent Etkileşiminden Beklentiler, Toplum ve Demokrasi Dergisi, 8 (17-18), ss. 105-119
- Çalışkan, U., Tutar H. ve Sallan, S. 2014. Kars Algısı İmajı ve Marka Kimliği Araştırması, T.C. Serhat Kalkınma Ajansı, 1-137
- Ergun, C. 2014. Üniversite ve Kent İlişkisi Üzerine Görüşler: Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Örneği, Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 31, ss.216 – 237
- Gürkaynak, M. R. ve Kasımoğlu, M. 2004. Türkiye’de Üniversite-Komşu Çevre Etkileşimi: İşbirliği İçin Bir Ön Çalışma, Amme İdaresi Dergisi, 3 (37), ss. 147-162.
- Karadağ, A. ve Turut, H. 2013. Üniversite Öğrencilerinin Kentsel Çevre Algısı Üzerine Bir Araştırma: İzmir Örneği, Coğrafi Bilimler Dergisi, 11(1), ss.31-51
- Özbay, Ö. 2013. Üniversite ve Sosyal Çevresi: Niğde Üniversitesi ve Niğde, Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 4(1), ss.1-63
- Patır, S. ve Diğerleri 2012. Bingöl Halkının Üniversite Algılamasının Açıklanması, <http://www.bingol.edu.tr/wwr/media/52185/bingol-halkinin-universite-algilamasi.pdf> , ss.1-39
- Sağdıç, M. 2014. Üniversite Öğrencilerinin İstanbul’a İlişkin Algılarının Şehir İmajı Açısından Analizi, International Periodical For The Languages, Literature and History of Turkish or Turkic, 9(2), pp. 1267-1283
- Sağır, A. ve İnci, Ü. H. 2013). Karabük’te Üniversite Algısı: Karabük Üniversitesi Örneği”, İnsan ve Toplum Bilimleri Araştırmaları Dergisi,2(2), ss.49-81
- Sankır, H. ve Gürdal, A. D. 2014. Bülent Ecevit Üniversitesi'nin Zonguldak'a Etkileri ve Kentin Üniversite Algısı, Yükseköğretim ve Bilim Dergisi, 4(2), ss.90-98
- Taşçı, D. ve diğerleri 2011. “Kentin Üniversite Algısı: Anadolu Üniversitesi ve Eskişehir Örneği”, Amme İdaresi Dergisi, 44(2), ss. 131-146



Uygun, M. ve diğlerleri 2016. Üniversitenin Kente Olan Ekonomik, Sosyo-Kültürel ve Çevresel Etkilerine Yönelik Yerel Halk Algısı, Aksaray Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimleri Dergisi, 8(4), ss.66-85

Yılmaz, C. 2011. Anadolu Kentlerinin Öğrencileşmesi: Başka Bir Kentleşme Deneyimi, Sosyoloji Dergisi, 25, ss. 1-17.

Yılmaz, M. K., ve Kaymak, S. 2011. Sosyo-Ekonomik Dönüşüm Sürecinde Üniversitelerin Rolü ve Yöre Halkının Üniversite'den Beklentileri İle İlgili Bir Uygulama, Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 13( 4), ss. 55-73

Yavuzçehre, P. S. 2016. Üniversitelerin Kentlerine Etkileri: Denizli Pamukkale Üniversitesi Örneği, Süleyman Demirel Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi, 21(1), ss.235-250

<http://www.gumushane.edu.tr/genel-bilgiler/> 15.06.2017